



Q'orianka Kilchner pág.12



ALTERNATIVA

Latinoamericana



Dorothy Smith, pág. 8

AÑO/YEAR 12 N°87

JULIO-JULY 2009

Alberta - CANADA

ENGLISH SECTION pages 16 - 20

El Cóndor 2: La Deuda Ilegítima y América Latina

Nora Fernández

En una Carta a los Presidentes de América Latina, en octubre 2008, el Movimiento Social Sobre la Deuda en Sud América, plantea la necesidad de tomar acción urgente en la construcción de "un orden financiero independiente y soberano," de acuerdo a los acuerdos que firmaron en la Declaración de Quito de mayo 2007, Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay y Venezuela. La declaración recomienda un número de pasos importantes incluido que no se firmen tratados de libre comercio con Estados Unidos, la Unión Europea, China, India, sino que se favorezca la integración y el intercambio latinoamericano. Dos de las más importantes sugerencias son: que se completen auditorías públicas para detener el pago de la deuda ilegítima y que se implemente el lanzamiento del Banco del Sur (www.cadtm.org/).

Auditoría de la Deuda Externa

Ecuador es el primer país que ha llevado adelante una auditoría de su deuda externa, que implementa a partir de la firma del decreto 472 el año 2007. La Comisión para la Auditoría Integral del Crédito Público (CAIC) completa su reporte a fines del 2008 y el presidente Correa lo hace público suscitando fuertes reacciones.

La CAIC no adopta la visión, hasta entonces dominante, de "honrar cualquier contrato estipulado" sino el concepto del académico Joseph Hanlon de "deuda ilegítima." Se consideran ilegítimas las deudas internas y externas contraídas a través de fraudes, tasas de interés flotantes, o actos de corrupción diseñados a favorecer a los acreedores a expensas de los deudores. El reporte identifica violaciones serias y variadas, y atribuye responsabilidades individuales en la contracción de deudas fraudulentas e ilegítimas. Hay complicidad de los ex-presidentes ecuatorianos desde el año 79, año en que Ecuador retorna a la democracia - de Jaime Roldós Aguilera a Alfredo Palacio, pasando por Febres Cordero, Borja, Bucaram Ortiz, Jamil Mauad, Noboa y Gutierrez. Es de notar el caso de la renuncia unilateral al derecho de no pagar parte de la deuda, durante el gobierno de Durán Ballén. El gobierno de Ecuador no descarta que ex oficiales y políticos sean enjuiciados. El ejemplo es inquietante.

Como resultado de la investigación documentada en el reporte el gobierno de Ecuador declara una moratoria y su intención de no cumplir con la deuda. Más tarde, presenta una propuesta de recompra del tramo más problemático de la deuda, los bonos soberanos Global 2012 y 2030. El ofrecimiento implica la compra de estos bonos con descuento de entre 65 y 70%, la oferta es aceptada por los acreedores. Se pagan 900 millones de dólares, que remueven del mercado los bonos por un valor de 3,210 millones de dólares de la deuda externa, que antes de esto ascendía a 10,045 millones de dólares. La Ministra de Finanzas, María Elsa Viteri, explica que se ahorran 7,505 millones de dólares de otra forma pagaderos entre 2012 y 2020. El gobierno evalúa el proceso como exitoso y agradece el apoyo que recibió de los países latinoamericanos.

Durante la III Cumbre del ALBA en noviembre 2008, Rafael Correa distribuye copias del reporte CAIC, invita a los presidentes presentes a que inicien sus procesos de auditoría de la deuda, desenmascara la traición: "Se han descubierto cosas graves, indignantes, vergonzosas...los contratos que nos hacían firmar (es que) han abundado los pitayanquis en América Latina."

Manuel Zelaya, presidente de Honduras, invita al presidente Correa a compartir detalles y a presentar en una próxima conferencia sobre la deuda externa en Honduras. El viernes 12 de junio, Zelaya sufre un atentado y cae asesinado su edecán Alejandro Motiño. La semana siguiente el



CAIC, explica que en las negociaciones de la deuda se violaron incluso leyes de los Estados Unidos. CAIC analiza la deuda bilateral, la multilateral y la comercial con los bancos extranjeros, dice Olmos Gaona, su participación es específica a la deuda comercial con bancos extranjeros -fue el único miembro de la subcomisión jurídica, porque se especializa en derecho internacional público. La deuda comercial en Ecuador, dice, siguió procesos similares a los que siguió en Argentina, Uruguay, Chile. Lo que se descubrió en Ecuador aplica al resto. En Ecuador hubo tres refinanciaciones sucesivas, el 83, 84 y 85, que aumentaron la deuda, y nuevamente en el 94 con el Plan Brady.

El proceso lo hizo la misma gente en Argentina, Chile y Uruguay, el City Morgan y en 1992 aparece un estudio de unos abogados de Nueva York, abogados del Citibank, de los acreedores, que asesoran a los gobiernos argentino, uruguayo y ecuatoriano. Obviamente esta firma no podía favorecer los intereses de nuestros países. Además, en el caso de Argentina, Richard Handley, ex número uno del Citibank, estuvo muy cerca del ex presidente argentino Carlos Menem. Todos los contratos los preparó el primer grupo de abogados de Nueva York, dice Olmos Gaona, son abogados del Morgan y del Chase Manhattan desde hace 70 años. "Uno de los personajes más prominentes de esta firma fue Williams Webster que durante 10 o 12 años fue director del FBI...y desde 1984 en adelante, director de la CIA. Que un miembro de la CIA haya integrado la firma que estructuró el plan que iba a endeudar a todos los países latinoamericanos, para mí es extremadamente sugestivo" (www.alternativabolivariana.org).

Los funcionarios latinoamericanos a cargo de las negociaciones también se repiten. En Argentina, Daniel Marx era director del Banco Central argentino el 85, y para el 92 siendo secretario de finanzas de Cavallo es quien prepara el Plan Brady. Marx trabaja luego en EEUU con Nicholas Brady mismo y cuando vuelve a Argentina es quien maneja el endeudamiento durante Menem -es secretario

presidente denuncia un proceso golpista y en la madrugada del referendo un grupo de militares secuestra al presidente y lo saca del país a Costa Rica. El golpe es condenado por toda Latinoamérica que apoya la vuelta al gobierno del presidente constitucional de Honduras.

En una entrevista con Natalia Aruete y Walter Isaia, Alejandro Olmos Gaona, miembro de

de finanzas con de la Rúa, es ratificado a pesar de la renuncia de un ministro, y continúa bajo López Murphy y Cavallo.

En Ecuador, Ana Lucía Armijos, gerente del Banco Central de Ecuador en los 80, firma el 92 una renuncia a los derechos de prescripción que le corresponde al país, extrañísimo, y actualiza la deuda cuando no es obligatorio. Como presidenta de la Junta Monetaria de Ecuador ayuda a implementar el Plan Brady y en 1999, siendo Ministra de Finanzas, prepara los elementos para los bonos Global que sustituyen a los Brady. Son 15 años endeudando al país, pero hoy es funcionaria de uno de los organismos multilaterales que manejan aspectos económicos (www.auditoriadeuda.org.ec/).

El tema es apasionante, el nivel de corrupción sorprendente, este es el segundo acto de la Operación Condor, y este Condor 2 nos ha dejado endeudados a todos de por vida. Es el comienzo de un proceso que tiene que incluir cargos criminales.

Banco del Sur

El segundo punto de la Carta a los Presidentes, es la creación del Banco del Sur. Es cierto que la crisis financiera ha terminado con la ideología neoliberal y sus dogmas -se cuestionan sus recetas para acumular ganancias, las privatizaciones, la desregulación, el endeudamiento (www.usdebtclock.org/). Entendemos que el estado tiene que jugar un papel fundamental en la economía y áreas públicas (salud, educación, empleo, bienestar social) y asegurar la protección y el acceso a los recursos básicos (agua, electricidad, combustibles). Rafael Correa argumenta que falta gobernabilidad y que sólo unidos podemos fortalecernos y exigirla superando las presiones a que nos someten (el imperio y sus socios). La crisis es una oportunidad, dice Correa, no como plantean los cínicos, una oportunidad para enriquecerse a costa de la subordinación, explotación y el robo a los pueblos, sino una oportunidad de construir otra cosa. Podemos construir ese otro mundo posible, mas justo, igualitario, solidario y ecológicamente viable.

En mayo pasado en Trinidad y Tobago, el presidente Chávez explicó que finalmente la idea que Venezuela ha planteado estos diez años se ha implementado, faltaban las condiciones políticas pero hoy los presidentes de la región decidieron concretar el proyecto. En Caracas tiene lista su sede central. Es buen momento, dijo, "porque tenemos que liberarnos de la dictadura de las instituciones financieras internacionales, de la dictadura del dólar."

El Banco del Sur tiene futuro de "gigante" y sólo falta la fecha de su inauguración, incluye a Argentina, Brasil y Venezuela -con aportes mayores de capital, y a Bolivia, Ecuador, Paraguay y Uruguay -con aportes según sus capacidades. El capital total inicial es de US\$ 7,000 millones. Se conversa además sobre el SUCRE, Sistema Unico de Compensación Regional, la unidad monetaria suramericana firmada por los países del ALBA. Para Chávez América Latina va camino de la independencia financiera. Pero le preocupa mucho que las reservas internacionales de Venezuela (40,000 millones) de Argentina, otro tanto, y de Brasil, el doble, depositadas en los bancos del Norte que se están hundiendo. Chávez tiene razón.

EEUU: Deuda Impagable

El pueblo de los EEUU ha sido esquilmado tanto como nuestros pueblos. Su deuda asciende hoy a US\$ 11.000.000.000.000 y aumenta



→ El Cóndor 2

cada segundo. Puede entretenerse viéndola aumentar segundo a segundo en: www.usdebtclock.org/.

El engaño ha sido bien pensado y ha dejado a los acreedores de esta deuda gigantesca atascados con ella y pagando, a su pesar, la economía de guerra americana. La lista de acreedores es extensa pero incluye en primer lugar a China, con documentos por U\$S 763,500 millones, la siguen Japón con U\$S 685,900 millones, los Centros Bancarios del Caribe con U\$S 204,700 millones, la OPEC con U\$S 189,500 millones, el Reino Unido con U\$S 152,800 millones, Russia con U\$S 137,000 millones, Brasil con U\$S 126,000 millones, Luxemburgo con U\$S 97,000 millones. La lista continúa con más de una veintena de acreedores de entre U\$S 80,000 a U\$S 11,000 millones cada uno. Y, esta veintena es seguida de un grupo indefinido de países que juntos tienen documentos por U\$S 153,500 millones (www.treas.gov/tic/mfh.txt).

En Latinoamérica los principales acreedores de EEUU son Brasil, que figura entre los primeros de la lista mundial, y que es seguido de lejos por México (U\$S 35,400 millones), Chile (U\$S 15,100 millones) y Colombia (U\$S 11,400 millones). Ecuador y Venezuela están incluidos entre los catorce miembros de la OPEC, de quienes los mayores acreedores de deuda norteamericana son los estados del golfo – Arabia Saudita, Emiratos Arabes, Qatar.

En cuanto a lo que pueda acontecer con la gigantesca deuda de EEUU, el 15 y 16 de junio tuvo lugar una reunión que, si bien recibió poca prensa, puede marcar el principio del fin del imperio. En la ciudad rusa de Ekaterimburgo, se reunieron Rusia, China, Kazajistán, Tayikistán, Kirguistán, y Uzbekistán, de la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO). Estuvieron invitados Brasil e India (miembros del BRIC – Brasil, Rusia, India, China) y de observadores Irán, Pakistán y Mongolia. Aunque el tema no fue secreto, le negaron la entrada a EEUU que quiso enviar representante. El presidente ruso, Dmitry Medvedev, y el presidente chino, Hu Jintao, firmaron una declaración y un plan ruso-chino de inversión y cooperación -con una línea de crédito en sus monedas por U\$S 700 millones.

Para Hudson es el principio del fin de los EEUU, según el economista, los acreedores, dejados sin alternativa por EEUU, es inevitable traten de encontrar la forma de evitar continuar acumulando dólares. No pueden confiar en el FMI, el Banco Mundial o la Organización Mundial de Comercio, vistas como “sustitutos de Washington en un sistema financiero respaldado por bases militares y portaaviones estadounidenses que cercan el globo.” Para Hudson la dominación militar es nada más que la forma de obtener por la amenaza lo que los EEUU ya no pueden obtener por el dominio económico, prueba de su debilidad. Los acreedores saben que la economía de guerra americana se subvenciona con sus ahorros y contra su voluntad, incluso contra ellos mismos. Por ejemplo, los países del golfo pérsico comprando deuda americana subvencionan la guerra de EEUU contra el Islam, sin quererlo.

Los acreedores acumulan pagarés impagables, dice Hudson, al tiempo que el creciente endeudamiento americano hace inevitable la caída del dólar que amenaza con transformar sus posesiones en nada. Y las divisas en dólares, un punto que Chávez ha elevado y que incluimos antes.

Si la situación de los acreedores es irónica, es más irónica dada la encuesta de la Gallup sobre los americanos y quienes ellos identifican como enemigos. El primer enemigo es Irán (25%), sigue Irak (22%), China (14%), Corea del Norte/Corea (9%). Entre el resto están, con porcentajes muy bajos: Afganistán, Pakistán, Rusia, Arabia Saudita, Venezuela... Es irónico: China no cuenta con agradecimiento alguno en EEUU. Siendo el número uno en comprarles deuda, los americanos ven China como tercer enemigo, después de Irak (que están ocupando) y de Irán (que planean constantemente invadir). Cheers para China!

Élites: Especulación y Reforma

Por Mario R. Fernández



Para quienes describen el neoliberalismo como una etapa de “capitalismo salvaje” responsable de la crisis actual, vale recordar que la historia muestra algo diferente. En los últimos 500 años del sistema dominante, que en occidente conocemos como “capitalismo,” las élites, con el respaldo de sus estados, han impuesto un nivel de usurpación de recursos y de explotación de seres humanos -incluyendo negociar con ellos y sus hijos como esclavos- que les ha servido para acumular crecientes riquezas y poder. El nivel de especulación ha ido creciendo, pero el fenómeno especulativo mismo ha existido desde un principio.

El fenómeno de las burbujas especulativas tampoco es nuevo, muy por el contrario, es esencia y padrón del sistema dominante. Las burbujas especulativas no se han limitado tampoco a valores financieros, han incluido productos, infraestructura y recursos naturales, todos valores vulnerables de sobreprecio y especulación. La mitificación del proceso ha sido tal que hasta el lugar físico donde estos valores se negocian, las Bolsas de Valores, han logrado tal nivel de solemnidad que ni que fuesen templos. Estos lugares sagrados, especialmente “distinguidos,” se los ubica casualmente por el nombre de las calles donde están asentados. Hablamos casualmente de Wall Street (New York), Bay Street (Toronto), Borsenplatz (Frankfurt) y otros.

Pero a pesar del aire dignificado con que se les quiere investir, los templos del agio tienen una historia para nada glamorosa y menos sagrada. Edwin Hunt y James Murray, en su libro sobre la historia de los negocios (History of Business in Medieval Europe, 1200-1550) detallan el desarrollo y fundación de la primera Bolsa. Oude Bourse fue fundada en Antwerp, en las Provincias Unidas, lo que hoy es Bélgica, en 1533, y vino a reemplazar a las ferias temporales que antes existían a través de toda Europa -pero principalmente en Londres, París, Champagne, Lyon, Frankfurt, Brujas, Medina del Campo. Ya en el siglo 14 se transaban acciones mineras en Leipzig. En estas “ferias de valores” se mezclaba el juego y el festín con la compra de valores. Funcionaban como especies de casinos donde el carnaval creaba el espacio para la especulación. Al tiempo que se alimentaba la ambición se alimentaba la desgracia, pues muchos lo perdían todo. La mentalidad de casino fue nutrida en las Bolsas desde su origen; por ellos, no puede estrañarnos que las prestigiosas “blue chips” de hoy se hayan originado en las famosas fichas azules del casino de Montecarlo.

El vínculo del juego con la especulación fue muy temprano. Cicerón mismo advirtió a los romanos sobre los peligros que él adivinaba ya en la compra de acciones en el Publicani Romano. Para Milton Friedman, sin embargo, la especulación no presentaba problemas y las defendía abiertamente, cuestionando a quienes levantaban críticas al juego especulativo de las Bolsas. Friedman acusaba a los críticos de “tener prejuicio natural en contra del juego”-sin

ver el otro lado de su argumento: que el mismo tenía prejuicio a favor del juego.

La cultura del mundo especulativo tiene sus raíces, y ha encontrado liderazgo, entre holandeses, británicos y norteamericanos. Pero también ha tenido adeptos entre flamencos, judíos, franceses hugonotes o calvinistas, y entre ellos habían muchos financistas, banqueros y comerciantes. Juntos formaban una clase empresarial y adinerada que se dedicó y que enfatizó las inversiones, las patentes y las leyes de propiedad, tanto como los avances en la ciencia, la industria, el comercio y las finanzas. Eran ricos, promulgaban patentes y leyes y determinaban estándares, y se habían hecho ricos en la especulación (Wealth and Democracy, Kevin Phillips).

Holanda, Gran Bretaña, Estados Unidos

Las tres naciones, Holanda (Provincias Unidas), Gran Bretaña y Estados Unidos, han producido, desde sus clases dominantes, más de dos docenas de quiebres, cracs, o tiempos de pánico entre 1720 y 1975. Incluso antes de este período, en 1630 en Holanda, se produce el auge de los tulipanes, o “tulipomania”, que hizo participar a toda la clase media de la época plantando tulipanes en lugares inusitados -pues el precio de los tulipanes llegó a las nubes y se pensaba que seguiría subiendo sin cesar, aunque nadie sabía por qué se plantaban estas flores. Naturalmente el precio de los tulipanes se desmoronó, fue una especulación en medio de otra especulación, que era la de viviendas caras y las de los bonos de valor. Eventualmente los años dorados de Holanda llegaron a su fin, para mitad del siglo 18 Holanda aunque aún tenía una fachada de riqueza, detrás experimentaba declinación industrial, empobrecimiento de la agricultura, alto consumo de drogas (alcohol) y multitudes de mendigos y de ladrones, lo que provocó la Revolución de 1760 y la de 1781. La Revolución de 1781 la llevó a eventualmente seguir el modelo francés más distributivo.

Charles Kindleberger, economista, identifica que la mayoría de las crisis en Gran Bretaña estuvieron conectadas a la tecnología. Por ejemplo, hay una secuencia de aumento de construcción, por ejemplo caminos y canales en 1772, con venta de acciones y luego con un colapso -que se repite con construcción de canales en 1793 y 1797 y venta de acciones que también colapsan. La especulación más grandes fue la de las textiles y las de las líneas ferroviarias, que aumentan, se venden las acciones, y luego colapsan. Se construyeron tantas líneas ferroviarias que muchas no fueron jamás usadas. El proceso de comprar acciones del ferrocarril fue tan popular en Inglaterra que aparecieron Bolsas de Valores en Bristol, Liverpool, Manchester, Glasgow, Edinburgo y la especulación llegó a tal que de 27 millones de británicos, 3 millones habían adquirido acciones



Élites: Especulación y Reforma



del ferrocarril, aunque sólo ganaron con ellas el uno por ciento de los accionistas involucrados.

A finales del siglo 19 los ricos en Gran Bretaña habían acumulado grandes fortunas en conexión con estas burbujas y sus negocios de ultramar. La decadencia del nivel de vida de la clase trabajadora, sin embargo, era tal que a principios del siglo 20 la impulsó a que se organizara, movilizara y confrontara a la clase dominante, incluyendo la lucha feminista por el derecho político de la mujer, juntos planteaban la necesidad de una sociedad socialista. Las luchas en Gran Bretaña iban en aumento hasta que las interrumpió la Primera Guerra Mundial. Los liberales británicos del siglo 19 ya no engañaban a los trabajadores de su país, que forman su propio partido, el Partido Laborista, que para 1920 era una poderosa fuerza política. Ramsey McDonald, fue el primer Primer Ministro Laborista, y fue elegido en 1924, quien identificó a la plutocracia británica como un obstáculo para el país. Su gobierno implanta un estado de bienestar social, con mayor impuesto a la renta, contratos colectivos y mayor redistribución. La élite comenzó a perder dominio sobre la riqueza: para 1911 el 1% más rico tenía el 69% de la riqueza, pero para 1930 tenía el 55% y para 1955 tenía el 42%, esto fue debido a las reformas del estado de bienestar social.

Una diferencia fundamental entre Estados Unidos y los países europeos es que en este último la aristocracia no existe. Es la clase política la esencial en asegurar el enriquecimiento. Para 1819 los Estados Unidos vivían de la especulación de la tierra, fomentado por el gobierno federal. Antes que esto las primeras fortunas se habían acumulado en New England en manos, mayoritariamente, de piratas con carta concesión del gobierno llamados "privateers." Para 1830 ya el President Jackson atacó a los bancos y los privilegios de los ricos. A partir de la guerra civil, el gobierno federal es el comprador número uno de productos, pagados con bonos, y con ello florece también la corrupción -el estado es comprador pero no regulador, o "laissez faire". La élite se asegura que la intervención del gobierno, en sus asuntos, es limitada. Entre 1860 y 1890 Estados Unidos se convierte en potencia industrial y comercial, la "GILDED AGE" que menciona Mark Twain, años de gran acumulación a la vez que de colapsos económicos. Por ejemplo, en 1857 hay un colapso de ventas de acciones del ferrocarril, en 1873 y en 1890 hay dos colapsos grandes también y con ello una decadencia. Para 1886 hay descontento popular, por ejemplo la huelga y matanza en Chicago en Haymarket por la que recordamos mundialmente el Primero de Mayo. Como respuesta al descontento popular surge el populismo-progresismo que toma el poder en 1903 con Theodore Roosevelt, quien reglamenta la inversión, reforma los impuestos de herencia y más regulaciones. Eran tiempos en que el partido socialista en los Estados Unidos iba en aumento, tenía un millón de votos y varios cargos en gobiernos estatales y locales.

Roosevelt es un freno efectivo a la radicalización del pueblo americano.

Pero para 1920 Estados Unidos estaba de nuevo inmerso en la especulación bursátil y la ideología dominante también había girado en favor del juego. Con la ley seca muchos se enriquecen con la venta ilegal de alcohol, entre ellos Joseph P. Kennedy, padre de John Fitzgerald y Robert Kennedy. La burbuja que comienza en 1925 y llega hasta 1929 se basa fundamentalmente en tecnología: automóviles, radios, lavadoras, otros accesorios del hogar y máquinas agrícolas. Posterior a la Primera Guerra Mundial, Estados Unidos es el primer acreedor del mundo, tenía excedentes de dinero, y era el mayor poder industrial del mundo también. La inevitable caída llegó en 1929, con la depresión más grande hasta ese entonces. El segundo Roosevelt impone las reformas necesarias para salir de este crac: el "New Deal", las nuevas bases de un estado de bienestar social moderno. Este estado incluye impuestos a las rentas, educación pública, asistencia social, redistribución por parte del estado, sindicalización, papel del estado como impulsor de la economía y como regulador. En 1933 se promulga la Glass-Steagall Act, regulación que fue derogada por propuesta del Senado, que firmó como ley Bill Clinton en 1999.

El estado de bienestar que creó Franklin Roosevelt llegó a su máximo en los años 60 y declinó definitivamente a partir de los años 80. Vuelve a emerger la creciente acumulación de la élite durante las presidencias de Ronald Reagan, George Bush padre, Bill Clinton y George Bush hijo. En la década de 1990 emerge la burbuja de las telecomunicaciones y de la computación (punto com) que revienta en el año 2000. Se esperaba una reforma pero no llegó. Lo que emerge es Septiembre 11, 2001 y un mayor control político por parte de la élite, y la emergencia de una nueva burbuja, la de las inmobiliarias, y una economía de guerra mucho más intensa, con la marcada ascendencia de los "necon" y la invasión a Iraq. La burbuja de la inmobiliaria llega a límites no imaginados antes con las subprimes. Los instrumentos financieros incluyen "contratos sobre futuro" altamente especulativos y las famosas "derivatives."

¿Fin del Proceso?

El 2009 estamos en el año 2 de una depresión mundial que aún no toca fondo. Las inyecciones de dinero a la Banca son en primer lugar inefectivas, y en segundo lugar irresponsables -los dineros se entregan sin responsabilidad alguna, sin que se exija nada, sin que se espere nada a cambio. El mismo equipo económico responsable de estos colapsos continúa en control del poder y es quien decide que ha de hacerse. aunque la reforma ha sido siempre la respuesta del proceso, es crecientemente evidente que ni las instituciones de los Estados Unidos ni su clase política, incluyendo al presidente Barack Obama, son capaces, o tienen la motivación, de reformar el sistema.

Chile: Una Traición Histórica

Denuncia Héctor Vega*

Desde hace dos décadas vivimos del mito de una transición hacia la democracia que nunca tuvo lugar. El 8 de octubre de 1988 el plebiscito por el NO derrotó en los números a la dictadura. Nueve meses más tarde, el 30 de julio de 1989 más de 6 millones de ciudadanos, esto es, 91% de los votos válidamente emitidos, en un acto de "fe política" aprobaron los cerrojos y candados constitucionales que les presentaron los dirigentes de la Concertación y de la dictadura, estos últimos políticamente organizados en la Alianza.

Así se impusieron los quórum restrictivos para las modificaciones constitucionales: 3/5 y 2/3 para las reformas constitucionales; 4/7 para las reformas de las Leyes Orgánico-Constitucionales, con lo cual todo el procedimiento quedó en manos del veto de la derecha. Más aún, en previsión de cualquier posible cambio en las mayorías parlamentarias se aprobó el sistema binominal de elecciones, lo cual determinó, en más de 90% de circunscripciones electorales, que un cargo de parlamentario fuera para la Concertación y el otro para la Alianza. En los hechos, el tercio de la derecha quedó representado por el 50% en el Congreso y los dos tercios de la Concertación se repartieron el 50% restante. Quedaba así consolidado un sistema en que un tercio valía tanto como dos tercios.

¡Colmo de los absurdos!, a renglón seguido los "negociadores" de la Concertación renunciaron a la mayoría legislativa parlamentaria que les aseguraba la Constitución de 1980, que habilitaba al Presidente para aprobar los proyectos de ley con mayoría simple en una Cámara y sólo un tercio en la otra, sea cual fuere la Cámara donde se iniciara el proyecto de ley. Como lo han comentado numerosos autores, Pinochet había previsto dicha legislación para el caso de haber accedido a la presidencia, para con ello legislar con los senadores designados que le aseguraban la mayoría a todo evento en el Senado y con minoría hasta de un tercio en la Cámara de Diputados.

En ese clima de renuncias y entreguismos, una vez verificados los plebiscitos de 1988 y 1989, la Concertación, en un acto de traición histórica a los principios que dijo defender en la década de los 80 negó a la ciudadanía el ejercicio del plebiscito. Es decir, una vez llegada al poder, tiró la misma escalera que le había permitido acceder a la cima para que el resto no se sirviera de los mecanismos que preveía el Artículo 5º de la Constitución de 1980. Artículo que prescribe que, 'la soberanía reside esencialmente en la Nación. Su ejercicio se realiza por el pueblo a través del plebiscito y elecciones periódicas y,



también por las autoridades que esta Constitución establece', y que en manos de la Concertación deviene letra muerta.

Se impedía así que el pueblo de Chile pudiera de manera efectiva plantear cualquier proyecto alternativo al proyecto neo-liberal propuesto por la coalición Concertación/Alianza. Esto sólo puede explicarse por la voluntad consciente, manifestada en forma clara, precisa y concreta de defenderse de cualquier hecho que pusiera en peligro la continuación del sistema y su hegemonía política.

En lo fundamental los líderes de la Concertación siempre estuvieron convencidos que el modelo del mercado de Pinochet y sus socios de la derecha era el modelo que convenía a Chile. Contaron para ello con las inversiones de las transnacionales que cuando la Concertación accede al poder, hacen uso del aparato legal - Ley Orgánica Constitucional de Concesiones Mineras, Decreto-Ley 600 Estatuto de la Inversión Extranjera, Código de Aguas, etcétera - diseñado por la dictadura para facilitar, sin reparos legales, el saqueo de las riquezas naturales y fundamentalmente el cobre.

Lo que no funcionó durante la dictadura - pues el dinero busca seguridad - funcionó con la Concertación. Allí donde embarcarse con la dictadura resultaba una apuesta de dudosos resultados, con la chapa de la democracia y la Concertación mediante, se consolidó la traición histórica de los gobiernos de la Concertación.

* *Candidato a la presidencia del Movimiento de Saneamiento Político y Social [MSPS].*



EDITORIAL: Uruguay Seguridad Interna y Economía: Dos caras de la misma moneda

Por Nora Fernández

"El Ñato Huidobro denuncia a los "rastrillos" de barrio, pero calla la depredación imperialista que es el pan nuestro de todos los días y que no puede pasarle desapercibida porque dedicó al tema sus más agudas páginas y porque muchos de sus ex-hermanos entregaron la vida luchando contra el imperialismo en todo el mundo. Pese a ello no lo hemos oído llamando a armarse para combatir la dictadura de los EEUU sobre los pueblos del mundo... olvido selectivo y ceguera interesada?... Mejor harían llamando a armarse contra los delincuentes que son dueños de latifundios y bancos truchos, contra las empresas y fondos transnacionales que vienen a empobrecer al pueblo asalariado, contra los verdugos que se esconden en comisarías y cuarteles..." (Jorge Zabalza, Solo para necios II, www.tinku.org).

Este pasado junio en Uruguay la exhibición de un video sobre la presentación de la Ministro del Interior, Daisy Tourné, a la juventud del Partido Socialista, exhibido en televisión, fue la piedra de un escándalo. Como resultado Tourné tuvo que renunciar a su puesto ministerial. El video la muestra irreverente, grosera en el lenguaje y en la actitud, ¿el precio que se paga?

Este escándalo anunciado apunta a una preocupación electorera: el aumento del nivel de criminalidad y de "inseguridad ciudadana". Tourné ha planteado que la prensa presta demasiada atención al tema del crimen y contribuye a sentimientos de inseguridad en la población. Sorpresivamente había planteado que los jueces contribuyen a la situación incrementando el número de presos. La paranoia favorece estrategias punitivas, y fascistas. Al fin el aumento de la criminalidad es una expresión más de la marginalización social que vive una creciente porción de la población uruguaya. Y si no se puede ser inocente con respecto a la realidad de inseguridad diaria que se vive, esta realidad está íntimamente conectada a la situación económica que vive el país, a sus niveles de desocupación, subempleo y pobreza.

En septiembre del 2008 Danilo Astori, renunció como Ministro de Economía, su renuncia no fue forzada sino en preparación para las internas del Frente y su posible candidatura a la presidencia nacional. La renuncia de Tourné fue otra cosa, fue vergonzosa, la de Astori no, no fue sino una marca de su "éxito ministerial". Y sin embargo, las políticas neoliberales económicas que sufre la población son directamente responsables del nivel de criminalidad e inseguridad reinante. Astori y Tourné, ambos del Partido Socialista, uno hombre, la otra mujer - exitoso y fracasada, son, sin embargo las dos caras de una misma moneda.

Se gasta tinta en hablar del triunfo del uno y el fracaso de la otra en terminos "personales" - uno profesional y eficiente, la otra no. Por allí hablan de que la partida de Tourné ha tenido que ver con su género: "una mujer no sirve para Ministro del Interior". Que su lenguaje y comportamiento grosero avergüenzan a "la mujer uruguaya" -una construcción abstracta muy sobrevalorada. Las grocerías de Tourné son comunes a varios políticos en Uruguay y ninguno de ellos ha tenido que renunciar. La sociedad uruguaya es tan machista como racista, pero todos sabemos que si Alba Roballo no hubiese sido quien fue no hubiera sobrevivido en la política corrupta que dominaba y domina el país. Admiramos la maleva en Tita Merello, ¿pero esperamos santidad femenina en el campo agrario y desalmado de la política nacional? Tenemos políticos que sospechamos abusan a sus mujeres y a sus hijos, ¿quien los encara? Hay mucha arrogancia masculina y blanca como para armar tanto escándalo sobre unas grocerías. Nos nos engañamos sino a nosotros mismos...



Daisy Tourné tomó la oliva, no sea le achaque luego un fracaso electoral pero nadie puede dejar de ver que ella y Astori están entrelazados invisiblemente, y que el éxito de uno y el fracaso de la otra son hermanos: mientras uno establece exitosamente políticas económicas neoliberales que marginan a la población, la otra da respuesta al efecto marginalizante y opresor de esas políticas -el aumento de "criminalidad" y el creciente miedo de la población. Si todo se limita a ensalzar a Astori y criticar a Tourné es porque si se expande el análisis más allá de lo personal toca la piedra fundamental económica. Entonces se abre una caja de pandora que confunde definitivamente el compás uruguayo sobre lo "qué es izquierda" y lo que no lo es. Al fin, podemos transformarlo todo en personal con alguna legitimidad, nadie puede negar que la "persona" es el último paquete indivisible del cuerpo social -de achicar la mira más tendremos que culpar no a "la Tourné", sino a su brazo, o a su ojo derecho.

"La Tourné llegó muy lejos", ¿cuántas amantes? ¿Cuántas "uvitas" en el Fun Fun? ¿Cuanto gana un legislador, un ministro? La caída es seria. El capitalismo sin duda corrompe, pero no sólo a una Ministro. Si habláramos de la conexión de esos dos ministerios "serios" del país, llegaríamos al meollo: al centro desde donde se viene desbarrancando sin control el "país verde" por ese despenadero llamado "progresismo" que lo ahoga en el barro.

Uruguay es una cárcel para los ciudadanos que no cometen crímenes serios, unos viven enrejados para protegerse y los otros condenados, encerrados por violar el código penal en delitos de poca monta y sin chance de defensa. Pobres ambos presos, y más pobres cada día. Los verdaderos criminales andan sueltos, hacen crímenes que no figuran en el código penal del país -porque lo escriben ellos. Son los que sustentan el modelo económico que viene robándole a los ciudadanos el alma y más, el futuro de los que osen venir, generaciones condenadas sin nacer siquiera.

Por eso mientras los ministros del paísito, buenos estudiantes casi todos ellos y algunos graduados en Harvard, continúan obedeciendo y garantizando el pago de la impagable deuda al BID y al imperio -asegurándoles que les tenemos la remesas listas, a los uruguayos comunes, que

son la mayoría, les toca sólo sufrir la promesa. La violencia estructural aumenta - en la calle, en la casa, en el barrio, en la escuela, en todo el país. Escuchamos conversaciones espeluznantes, un par de chicos marginados planeando como "pescarse a una gurisa y ponerla a trabajar"-aspirantes a proxeneta de 12 años de edad.

Las promesas rotas de esta coalición, que se llama de izquierda pero que camina con dos pies derechos, ha contribuido a terminar con la esperanza -no te vayas hermano? Si, mejor andáte, arrancá lejos... Ha contribuido a la alienación y a la marginalización creciente de los más jóvenes, que aprendieron que todo es mentira...una pura pose.

Desde el siglo pasado la izquierda uruguaya viene defendiendo la necesidad de una reforma agraria, explican Herrera y Berterretche -en su artículo "Uruguay. El "modelo progresista...Un país a la venta" (www.kaosenlared.net). Se definía como latifundista a todo propietario dueño de más de 5000 hectáreas de tierra, pero, argumentan, la transnacional sueco-finlandesa Stora-Enso acaba de compar a la española Ence y es ahora dueña de 255.000 hectáreas en la costa del río Negro -y a esto no se le llama latifundio.

Entre el 2000 y el 2007 más de 5 millones de hectáreas -casi la tercera parte de la superficie de uso agropecuario, plantean, fueron vendidas y compradas. La mayoría de estas transacciones se hicieron el 2007 y fueron adquisiciones por empresas extranjeras. Para fines del 2008 se calculaba que extranjeros detentan la cuarta parte del suelo productivo del país. Pero esto tampoco es un problema para el gobierno.



Publicado por/Published by:
ALTERNATIVA LATINOAMERICANA
SOCIETY OF ALBERTA

CONSEJO DIRECTIVO
BOARD OF DIRECTORS:

Nora Fernández, Presidente (Chair)
Lionel Fruhbrodt, Secretario (Secretary)
Mario Fernández, Tesorero (Treasurer)
Jaime Oyarzún, Director
Carlos Morgado, Director

www.alternativalatinoamericana.com

Editora/Editor
NORA FERNÁNDEZ
[noralfernandez@gmail.com](mailto:norafernandez@gmail.com)

INTERNET: Carlos Morgado,
Adrienne Paton

Contribuyen
Contributors:

Juan Ricardo Fernández Solís, Nora Fernández,
Mario R. Fernández,
Marcelo Solervicens, Héctor Vega.

Contribuciones: enviarlas a nuestra dirección postal o por correo electrónico a:

[noralfernandez@gmail.com](mailto:norafernandez@gmail.com)

We welcome contributions to our postal address or by e-mail to : [noralfernandez@gmail.com](mailto:norafernandez@gmail.com)

Todas las contribuciones están sujetas a edición. No se garantiza su publicación. Las colaboraciones son voluntarias y no dan derecho a pago alguno. Las opiniones expresadas no reflejan necesariamente la opinión del Editor.

Contributions are subject to editing; they may not reflect the opinion of the editor and are not remunerated.



A "la extranjerización de la producción agro ganadera se suma la desnacionalización de la industria alimenticia," dicen. Entre las cadenas de grandes supermercados sólo dos pertenecen a capitales nacionales -Multiahorro y Tienda Inglesa. Pero para el gobierno actual este proceso "de concentración y extranjerización de la economía no es inquietante. Aunque esto signifique un avanzado proceso de pérdida de soberanía económica."

Lo social queda atrás. El hacinamiento penitenciario refleja el creciente número de presos. Si en 1988 habían 2.100 presos, entre el 95 y el 2005 eran 3.200, para el 2007 habían 7.400, y se estima que habrán 16.000 para el 2015 (Uruguay y sus cárceles: un espejo de la sociedad, www.lsqueluchan.org).

La densidad más alta llegó a ser de 181 presos por cada 100 plazas disponibles, hoy, según el Ministerio del Interior, hay 125 presos por cada 100 plazas. Pero, el reporte de abril 2009 del relator de la ONU Manfred Nowak, cuestiona el estado de las cárceles uruguayas llamándolas inhumanas, diciendo que en ellas se violan los derechos humanos a "gran escala". Uruguay encuentra soluciones punitivas a los problemas sociales, porque sin transformación política, sin cambiar la política económica, no tiene otra solución.

Frecuentemente, Chile ha sido el "modelo" ha imitar del progresismo uruguayo, la primera intención en el gobierno ha sido la firma de un TLC con los Estados Unidos -lo que ocasionó tal reacción popular que el gobierno tuvo que abandonar la idea momentáneamente. El sistema penitenciario público-privado de Chile ha sido cuestionado, incluso Daisy Tourné lo encontró caro, pero además ha sido escenario de muertes brutales. En octubre 2007 murieron quemados 10 menores en el centro de detención de Puerto Montt, incluso varios sin condena; recientemente el pasado abril otros 10 presos mueren quemados en el penal Colina II. Chile tiene una alta tasa de población reclusa, más de 50.000 presos, y un nivel de encarcelamiento de 305 presos por cada 100 mil habitantes -comparada con 193 en Uruguay y con la media de 154 presos por cada 100 mil habitantes para América Latina (International Centre for Prison Studies, www.kcl.ac.uk/depsta/law/research/icps/downloads/wppl-8th_41.pdf).

Pero además ni cárcel pública ni privada ha de ser solución al problema social, es inaceptable, o debería ser inaceptable. Lo que más me preocupa, dice José Antonio Rocca, profesor de Economía de la Universidad de la República, es que una gran parte de los argumentos de la conducción económica son retomados de la derecha neoliberal en su más cruda expresión. Nos encontramos con que hay un sector de la izquierda, argumenta, que "redescubrió a la derecha."

Se le exigen sacrificios inútiles al pueblo uruguayo, mientras la brecha entre ricos y pobres crece beneficiando al 1% más rico de la población. Y, la deuda externa pública del país aumenta, pierde aire el "país prometido." Si para fines del 2007 la deuda era de 16.319 millones de dólares, para marzo del 2009 es de 17.337 millones de dólares -representa un 68% del Producto Interno Bruto. Pocos países están peor en América Latina. En Chile la deuda representa un 38% del PIB, en Argentina un 46%. Nuestro mejor aliado, los Estados Unidos, por otra parte, tienen una deuda que representa el 82.5% de su PIB, ¿estaremos siguiendo el ejemplo del colapsado imperio? El endeudamiento, ya no con el Fondo Monetario Internacional, es con bancos privados y a través de la colocación de bonos externos e internos cobrables hasta el 2030 (www.tendenciaeconomica.com/monetarismo/crece-rapidamente-deuda-externa-uruguay.html).

De todas las traiciones progresistas, la peor es que no se cuestione la deuda externa. El presidente de Ecuador, Rafael Correa, ha cuestionado su legitimidad. Eduardo Galeano ha llamado a seguirlo y desconocer la deuda. Es un asunto de soberanía nacional pero es también uno de supervivencia y justicia. La deuda es impagable y es ilegítima. Pero el rumbo del Frente amplio está escrito en piedra, pese a quien pese. La arrogancia continúa, no son diferentes de los blanquicorados: ¡Al que no quiere sopa, dos platos!

Protocolo Mundial del Agua: nuevo nombre para el saqueo

Sólo el pueblo, el país que es dueño de sus bienes naturales, es realmente libre, independiente, autónomo y soberano. Muchas organizaciones sociales y personas han comprado, algunas de buena fe, esta idea pergeñada en los círculos de poder mundial de un Protocolo Mundial del Agua. Los cantos de sirena llevan a la destrucción, saqueo, devastación y muerte.

Organizada por el Foro Político Mundial, que dirige MIJAIL GORRBACHOV, y con la colaboración del Parlamento Europeo a partir de la propuesta del Instituto Europeo de Investigación Sobre la Política de Aguas (IERPE), se realizó en Bruselas, durante el 12 y 13 de febrero de 2009 la "Conferencia Hacer Pax con el Agua." En ella se abordaron entre otros temas "los reservorios de agua dulce más ricos del mundo en el Siglo XXI: Canadá, Continente Latinoamericano y Rusia"; la situación crítica ocasionada por la contaminación de los recursos hídricos de EE.UU, India y China, los problemas de África, (sic) y las regiones donde existen y se desarrollarán guerras por el agua: "el Mediterráneo y Medio Oriente (del Mediterráneo al Asia Central -por Asia Interior)."

El motivo de la misma fue la elaboración de un Protocolo Mundial del Agua (PME) para impedir la contaminación de los recursos hídricos y prevenir los conflictos en torno a la propiedad y acceso al agua. El mismo estará centrado "en la prevención de conflictos, la promoción del derecho al agua para todos y la salvaguardia del patrimonio hídrico mundial (léase Patrimonio de la Humanidad) a través de una gestión responsable y eficaz del agua que es un bien común." La idea es establecer un inventario de leyes jurídicas y políticas - institucionales de naturaleza cooperativa transnacional para prevenir y resolver los conflictos. Apunta a la creación de una Autoridad Mundial del Agua, coordinada con la ONU para resolver los conflictos, regular la utilización del recurso y aplicar sanciones, que vele por la parte normativa y judicial, que ponga límites al uso del agua como mercancía. Establece que los estados deben asumir el control del agua, pero acepta las concesiones a empresas privadas.

El Protocolo será presentado en la Conferencia de Copenhague en diciembre de 2009 y luego en el año 2013 cuando se trate un nuevo Acuerdo post KYOTO. Desde el Foro Político Mundial se ha dicho que recoge las demandas de diferentes foros mundiales, entre ellos el del Agua y de la Asamblea Mundial del Agua. Hagamos un poco de memoria. El Foro Político Mundial fue creado en el año 2002 como una organización a mitad de camino entre el Foro Económico Mundial de Davos y el Foro Social Mundial de Porto Alegre. Participan en el mismo ex presidentes y primeros ministros, representantes de la Organización Mundial de Comercio (OMC), economistas, expertos en cuestiones sociales, representantes de organizaciones no gubernamentales.

El Foro Mundial del Agua es organizado por el Consejo Mundial del Agua (WWC), fundado en 1996 por los gobiernos de los países ricos, organizaciones internacionales y transnacionales con actividades en el sector agua. Elabora las visiones globales para el abastecimiento mundial de agua y asesora a los tomadores de decisiones en cuanto a la política internacional de agua. Su membresía coincide con la del Patronato Mundial del Agua (GWP), llamado también Asociación Global del Agua, fundado en 1997, financieramente apoyada por los gobiernos de Europa, Canadá, Banco Mundial, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Fundación Ford. Su objetivo es "apoyar a países en el manejo sostenible de los recursos hídricos", entendiendo como tal la conversión del agua en una mercadería y la apertura del sector para actores privados. Ambas entidades fundaron a fines del 2001 el Foro Mundial para el Financiamiento de Infraestructura de Agua (WPFWI) entre cuyos miembros, aparte



de transnacionales del agua como Suez, encontramos a bancos regionales de desarrollo como el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (EBRD) y el Banco Asiático para el Desarrollo, bancos privados, y a la multinacional Thames Water. El ex presidente del FMI, Michel Camdessus es uno de sus integrantes más importantes.

Todos estos actores han elaborado planes para apropiarse de los bienes naturales que sus países ya no poseen porque los han dilapidado, pero que sí poseen naciones y pueblos del mundo. Uno de estos planes ha sido, utilizando el pretexto de la "conservación de la naturaleza"

y de otorgar dinero para el desarrollo de esa "misión", tratar de convencer a los pueblos del mundo de las bondades de aceptar el concepto "Patrimonio de la Humanidad". Cuando una zona rica en bienes naturales como el agua, biodiversidad, selvas, bosques, minerales e hidrocarburos es declarada "Patrimonio de la Humanidad", el país al cual pertenece pierde soberanía sobre ella. Esto implica desmembramiento territorial y dejar que "el zorro cuide a las gallinas", pues se abren las puertas para la exploración y explotación de los bienes, bajo el pretexto de "preservarlos", a los países ricos, organismos financieros y económicos mundiales y a las empresas transnacionales.

La UNESCO informó que hay Sitios de Patrimonio Mundial, es decir regiones del mundo bajo esta denominación, con importante valor hídrico: Angalean Tenge en Filipinas, Angkor en Camboya, Monumentos Egipcios, Xochimilco y Centro Histórico en la Ciudad de México, también la ciudad de Potosí en Bolivia. Pero también hay otros Sitios: Cataratas del Iguazú en Argentina y Brasil, Glaciar Perito Moreno, Valle de la Luna, Península de Valdés y Quebrada de Humahuaca en Argentina, Hielos Continentales en Argentina y Chile. Todas zonas con recursos hídricos superficiales y subterráneos, y minerales. En total son 166. Sin embargo; el proceso no es irreversible aún. Sólo basta la decisión política de un pueblo y de sus gobernantes para que la situación quede sin efecto. No sigamos comprando espejitos de colores.

La Tercera Conferencia del Mar, realizada entre los años 1973/1982 en Nueva York, Caracas, Ginebra, y a la cual asistieron la mayoría de los países del mundo, adoptó la Resolución 2749 de la ONU que estableció que los fondos marinos y sus recursos minerales son "Patrimonio común de la Humanidad"; y creó la Autoridad Internacional de Fondos Marinos cuya misión es administrar los recursos, conformada por 35 países, y la Empresa para la exploración y explotación de los minerales, transporte, tratamiento y comercialización de los mismos. En 1980 EE.UU autorizó por ley a empresas norteamericanas explorar y explotar los recursos minerales de los fondos marinos situados fuera de la jurisdicción nacional y en 1982 anunció que no firmaría el Tratado porque contiene disposiciones inaceptables sobre la explotación de las riquezas mineras del fondo del mar y se opone a los objetivos propios de EE.UU.

Las Naciones más ricas y los pueblos del Sur...

¿Quiénes son los países que poseen los medios económicos y tecnológicos necesarios para efectuar dichas exploraciones y explotación? La respuesta es obvia: las naciones más ricas.





Protocolo Mundial del Agua: nuevo nombre para el saqueo

prestación de asistencia económica y técnica, los préstamos y el aumento de las inversiones extranjeras deben llevarse a cabo sin sujeción a condiciones que pugnen con los intereses del Estado que los recibe.”

“El ejercicio y el robustecimiento de la soberanía permanente de los estados sobre sus riquezas y recursos naturales fortalecen su independencia económica.” Determina en los Artículos 1: *“El derecho de los pueblos y de las naciones a sus riquezas y recursos naturales debe ejercerse en interés del desarrollo nacional y del bienestar del pueblo del respectivo Estado.”*; 2: que toda tarea de exploración y desarrollo de los recursos deben conformarse a las reglas y condiciones que los pueblos y naciones imponen; 3: que las empresas extranjeras se regirán por *“la ley nacional vigente y el derecho internacional”* y no deben *“restringir por ningún motivo la soberanía de tal Estado sobre sus riquezas y recursos naturales; 4: “La nacionalización, la expropiación o la requisición deberán fundarse en razones o motivos de utilidad pública, de seguridad o de interés nacional, los cuales se reconocen como superiores al mero interés particular o privado, tanto nacional como extranjero...”*; 5: *“El ejercicio libre y provechoso de la soberanía de los pueblos y las naciones sobre sus recursos naturales debe fomentarse mediante el mutuo respeto entre los Estados basado en una igualdad soberana.”*; 6: *“La cooperación internacional en el desarrollo económico de los países en vías de desarrollo...se basará en el respeto de su soberanía sobre sus riquezas y recursos naturales.”*; 7: *“La violación de los derechos soberanos de los pueblos y naciones sobre sus riquezas y recursos naturales es contraria al espíritu y a los principios de la Carta de las Naciones Unidas y entorpece el desarrollo de la cooperación internacional y la preservación de la paz.”*; 8: *“... los Estados y las organizaciones internacionales deberán respetar estricta y escrupulosamente la soberanía de los pueblos y naciones sobre sus riquezas y recursos naturales de conformidad con la Carta y los principios contenidos en la presente resolución.”*

Si el Protocolo no se aprueba (sostienen) el mundo corre el riesgo de asistir a la ausencia de un acuerdo específico intergubernamental sobre el agua en el plano mundial; o por el contrario, serán los grandes grupos industriales, comerciales, energéticos y agroalimentarios quienes regularán los problemas mundiales que se presenten por la apropiación del recurso. Ambas premisas son absolutamente falsas. ¿Quién está en condiciones de superar todas las barreras? ¿De quiénes son los grandes grupos económicos, empresariales y financieros? Nuevamente el lobo se pone la piel de cordero y es este disfraz de protección el que le permite...una explotación sin control del bien natural ajeno que desea poseer.

Como he desarrollado en mi libro “Las Guerras del Agua” (Tomo I: “Un recurso escaso en peligro”, Capital Intelectual, Claves para Todos, Buenos Aires, 2008) existe legislación universal para prevenir los conflictos que pueden presentarse por los recursos hídricos superficiales transfronterizos: La “Convención sobre el Derecho de los Usos de los Cursos de Aguas Internacionales para Fines Distintos de la Navegación” establecida por las Naciones Unidas en 1997; y desde el 11 de diciembre de 2008, también por los recursos hídricos subterráneos compartidos: “Convención de las Naciones Unidas sobre los Acuíferos Transfronterizos”, dentro del “Proyecto de Convención sobre los Recursos Naturales Compartidos”.

Comisión de Derecho Internacional

La Comisión de Derecho Internacional de la ONU ha establecido cinco Principios Rectores para evitar conflictos armados por los recursos hídricos compartidos: 1) La utilización equitativa del recurso. 2) La prevención de perjuicios importantes a otros estados, aplicado a los cursos internacionales. 3) La obligación de notificar e informar. 4) La gestión cooperativa de los ríos compartidos. 5) La obligación de resolver las disputas en forma pacífica. Además “Las

Convenciones de Ginebra”, adoptadas en 1949, y sus “Protocolos Adicionales”, del 8 de junio de 1977, establecen la protección de civiles y bienes que se consideran indispensables para la supervivencia de la población, entre ellos el agua y los recursos e instalaciones hidráulicas de uso civil, en cualquier conflicto armado.

Carta Mundial de la Naturaleza

La Carta, aprobada y adoptada por las Naciones Unidas en la 48 Sesión Plenaria de la Asamblea General (28 de octubre de 1982) reconoce también la soberanía plena de los estados sobre sus bienes naturales y advierte: *“la competencia por acaparar recursos escasos es causa de conflictos...la conservación de la naturaleza y de los recursos naturales contribuye a la justicia y al mantenimiento de la paz, pero esa conservación no estará asegurada mientras la humanidad no aprenda a vivir en paz y a renunciar a la guerra y los armamentos.”*... “Los principios enunciados en la presente Carta se incorporarán según corresponde en el derecho y la práctica de cada Estado y se adoptarán a nivel internacional.”

El 26 de noviembre de 2002, la ONU, a través del Comentario General 15, del Comité sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, reconoció que *“el agua es un derecho indispensable para llevar una vida con dignidad humana y un prerrequisito para la realización de otros derechos humanos”*. Afirmó que *“el derecho humano al agua, da derecho a todos a tener agua suficiente, segura, aceptable, físicamente accesible y a precios razonables para uso personal y doméstico”*. Determinó que los gobiernos tienen la obligación de garantizar el acceso a agua limpia y servicios de saneamiento adecuados a toda la población, promover prioritariamente el abastecimiento para uso doméstico, prohibir la quiebra en los sistemas existentes de abastecimiento de agua, decidir por sí mismos si estas tareas se implementan pública o privadamente y hacer todo lo posible para que los organismos financieros y económicos internacionales como el Banco Mundial, FMI y Organización Mundial de Comercio reconozcan el derecho humano y medioambiental al agua, lo cual no ha sucedido hasta hoy.

La paradoja: la misma ONU ha defendido las políticas de privatización del agua. Hoy hay nuevamente consenso en que el agua no es una mercadería. La comercialización del agua potable, embotellada, en bidones, mineralizada, ha llegado a cifras inimaginables y alcanzado las regiones más alejadas del planeta. Es un comercio que supera a cualquier otro.

Acceder al agua es un derecho humano fundamental ligado a la salud y a la vida. Es un bien social, inalienable, que debe ser objeto de políticas de servicio público (estado nacional, provincial, municipal, cooperativas de usuarios). El Estado debe garantizar el acceso de toda la población al recurso hídrico; una vez cumplida esta meta, debe asegurar el agua necesaria para la agricultura y ganadería, y por último para la industria. El agua es patrimonio de los pueblos y países donde el recurso se encuentra. La Historia ha demostrado que el pueblo, el país que no ejerce soberanía efectiva y real sobre sus bienes naturales (agua, selvas, bosques, biodiversidad, minerales, hidrocarburos) para utilizarlos en beneficio propio, cuidándolos para que puedan ser disfrutados por las generaciones venideras, en armonía con la tierra y la naturaleza, estará siempre de rodillas ante los organismos financieros y económicos internacionales, las empresas transnacionales y la potencia imperial de turno. Sólo el pueblo, el país que es dueño de sus bienes naturales, es realmente libre, independiente, autónomo y soberano. Muchas organizaciones sociales y personas han comprado, algunas de buena fe, esta idea pergeñada en los círculos de poder mundial de un Protocolo Mundial del Agua. Los cantos de sirena llevan a la destrucción, saqueo, devastación y muerte. Como bien dijo José Martí: *“¡Los árboles se han de poner en fila para que no pase el gigante de las siete leguas!”*

**Elsa M. Bruzzone, extracto
(www.ecoport.net)**

¿Creen los países y pueblos que integran lo que alguna vez se llamó el “Tercer Mundo” y hoy se denomina “Hemisferio Sur”, países que están en vías de desarrollo o son subdesarrollados, que ellos compartirán con nosotros las ganancias de la comercialización de las riquezas mineras del mar cuando éstas sean explotadas, si es que no lo están siendo ya? ¿Piensan los países del Hemisferio Sur que podrán desarrollar en algún momento la capacidad tecnológica para llegar a los fondos marinos donde se encuentran estos bienes, extraerlos y llevarlos a tierra firme? ¿Piensan que llegará el momento en que puedan tomar parte de esta explotación generalizada?

El espacio es “Patrimonio de la Humanidad”.

Nuevamente son los países ricos, aquellos agrupados bajo el nombre de “Grupo de los 7” aunque a veces son ocho, los únicos que están en condiciones de realizar las exploraciones espaciales. ¿Han compartido y comparten con nosotros su tecnología, el fruto de sus investigaciones, la totalidad de la información que poseen? ¿Han invitado a nuestros pueblos a participar de esas actividades? ¿Nos han invitado a formar parte de las misiones espaciales tripuladas? ¿Desde cuándo estas grandes naciones que ocupan el centro de los grandes escenarios mundiales están dispuestas a compartir el fruto de estas exploraciones y posibles explotaciones de los bienes de otros planetas con el resto de los países? ¿Desde cuándo tienen rostro humano? Yo no lo conozco.

Las Naciones Unidas tienen su Consejo de Seguridad que ¡oh, vaya casualidad, está integrado por estas naciones! ¿Cuándo ha votado este Consejo a favor de los pueblos del “Tercer Mundo” o del “Hemisferio Sur” o en vías de desarrollo o subdesarrollados, como nos llaman, constantemente agredidos por ellos, las empresas transnacionales y organismos financieros y económicos internacionales y cuándo no, desestabilizados e invadidos, bajo falsos pretextos, por sus fuerzas armadas, que violan todos los derechos humanos y cometen verdaderos crímenes de guerra y de lesa humanidad contra niños, mujeres y hombres, y contra quienes resisten la invasión de su territorio porque saben que la impunidad para ellos sí existe? Basta con recorrer las páginas de la historia reciente para tener una idea. Basta con mirar el presente: Haití, Iraq, Afganistán, Palestina...Un poco más atrás: la ex-Yugoslavia, Vietnam, los pueblos africanos luchando por su independencia, la guerra sucia y el bloqueo contra Cuba, el bombardeo a Libia, la invasión de Granada, y Panamá. Sin olvidar los intentos de desestabilización a Venezuela, Bolivia, Ecuador y a muchos países de África, las constantes amenazas a Irán y Corea del Norte; y los bombardeos al norte de Pakistán...

Las Resoluciones de la Asamblea General de la ONU 523 (12 de enero de 1952), 626 (21 de diciembre de 1952), 131 (12 de diciembre de 1953) por la que se creó la “Comisión de la Soberanía Permanente sobre los Recursos Naturales”; 1515 (15 de diciembre de 1960) que recomienda “que se respete el derecho soberano de todo Estado a disponer de su riqueza y de sus recursos naturales” y 1803 (14 de diciembre de 1962) reconocen el derecho inalienable de los países y pueblos sobre sus bienes naturales.

Sobre todo esta última es clarísima: cualquier medida tomada con respecto a la recomendación de la Resolución 1515 “debe basarse en el reconocimiento del derecho inalienable de todo Estado a disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales en conformidad con sus intereses nacionales, y en el respeto a la independencia económica de los Estados,”... “los acuerdos económicos y financieros entre los países desarrollados y los países en vías de desarrollo deben basarse en los principios de igualdad y del derecho de los países y naciones a la libre determinación.” “La

Agentes químicos y biológicos de ayer y de hoy

Por Nora Fernández

Este año se publicó el libro "Percance: Una historia canadiense del Agente Naranja y la Guerra en Casa" (Blowback: A Canadian History of Agent Orange and the War at Home) de Chris Arsenault que informa sobre el uso de herbicidas como el Agente Naranja y el Agente Púrpura, en una base en New Brunswick, este del Canadá. El Agente Naranja se hizo famoso por su uso en la deforestación de Vietnam durante la guerra, fue usado por los americanos.

Los efectos del Agente Naranja han sido tan devastadores que fue prohibido y su capacidad mutagénica documentada. El Agente Púrpura es aún más tóxico. Los Estados Unidos venían usando los componentes químicos del Agente Naranja ya a finales de los 40, en los 50 y 60 el Departamento de Defensa de los EEUU los usó de forma rutinaria. Su capacidad tóxica no les preocupaba demasiado, admitieron los científicos americanos involucrados porque los usaban sobre sus enemigos, nunca consideraron un escenario de contaminación doméstica.

Canadá usó Agente Naranja y Púrpura en su base, CFB Gagetown que funciona desde 1958 y que hoy emplea unos 4000 militares y 700 civiles, y ocupa una extensión de 1000 kilómetros cuadrados, localizada a 100 kilómetros de Saint John. La base necesitaba clarear terrenos de árboles y arbustos para áreas de entrenamiento y el uso de herbicidas sirvió para "cortar costos." Estos agentes fueron usados entre 1966 y 1967, aunque el gobierno canadiense sabía desde 1964 que estos eran químicos peligrosos para la salud. Fueron igualmente esparcidos sin precaución alguna, ni equipo protector ni información al personal que los esparcía desde el aire ni a quienes eran contratados temporalmente para en el terreno remover ramas contaminadas, ni a los vecinos del lugar que recibían residuos de herbicidas llevados por el viento. Nadie supo sobre los efectos negativos sobre salud y medio ambiente.

El gobierno canadiense no debería haber invitado a científicos americanos de Fort Detrick a esparcir Agente Naranja y Agente Púrpura en la base, argumenta Arsenault, es una tragedia nacional. Para el 2005 unas 2000 personas habían lanzado una demanda legal contra el gobierno federal. En agosto del 2007 una investigación encuentra "que la gente de los alrededores de la base no había corrido mayor riesgo" pero el gobierno parece dispuesto a compensar a los militares.

Wayne Cardinal, un soldado retirado de 61 años de edad, se pregunta si acaso los males que sufre él y sus compañeros están relacionados con el Agente Naranja. Richard van de Jagt, de la Universidad de Ottawa, experto en cáncer y leucemia, ha conectado hace tiempo al Agente Naranja con problemas de salud: cáncer a la próstata, pulmones, leucemia, problemas endocrinológicos, cataratas, ceguera, y más.

Una investigación de la CBC -Canadian Broadcasting Corporation, descubrió que en la base de Gagetown se usaron agentes químicos que contienen dioxina mucho antes de 1966, desde el año mismo del establecimiento de la base, que aunque ni Agente Naranja ni Púrpura, eran similarmente peligrosos. El Agente Púrpura, peor que el Naranja, tiene 3 veces el contenido de dioxina que este otro y está además mezclado con arsénico. Más de mil barriles de herbicidas hoy prohibidos, fueron esparcidos desde el aire sobre la base. En 1964 hubo un accidente de fumigación y los vientos esparcieron las sustancias sobre áreas vecinas, el gobierno pagó un cuarto de millón de dólares en compensación por daños a cultivos de la zona. Decadas después los residentes se preguntan si sus enfermedades no estarán ligadas a esas fumigaciones (CBC News Online stories, and the National and CBC Radio World Report, June 13 and 14, 2005. Reporter: Louise Elliott).

El Departamento de Defensa Nacional canadiense no tiene una lista de las personas que sirvieron en la base y que estuvieron expuestas a los tóxicos, pero argumenta que el contacto fue mínimo. Los soldados que sirvieron en la base están igual molestos que se les hayan ocultado esto y mentido por tantos años. ¿En quien confiar?



Uno de los civiles expuestos formó la Asociación Agente Naranja de Canadá y es presidente de esta asociación; Ken Dobbie ha estado enfermo por más de 30 años. Sufre problemas serios del hígado, esclerosis micro nodular del hígado, diabetes, pancreatitis. Teme el cáncer y se tiene que testear cada tres meses. Dobbie trabajó un verano en la base, recuerda, junto a otros cientos de jóvenes, diseminaron herbicida el verano del 66 y luego limpiaron y quemaron las ramas contaminadas. Trabajaron sin camisa porque era verano, ninguno tenía siquiera guantes protectores. Nadie les informó que era peligroso, al contrario, les dijeron que el herbicida era tan sano que lo podrían beber. Su doctor dice que los síntomas que sufre apuntan a una exposición química intensa, surgieron en forma rápida y no tienen otra explicación, Dobbie no ha usado nunca drogas ni bebe.

El 2007 tuvo lugar una conferencia sobre el Agente Naranja y sus efectos en la ciudad de Ho Chi Minh. El gobierno de Vietnam ha insistido sin éxito en que el gobierno norteamericano compensa a las víctimas de este químico. En 1961, J.F. KENNEDY aprobó la operación **Ranch Hand**, nombre código para la dispersión del Agente Naranja sobre Vietnam y zonas fronterizas de Laos y Cambodia. Se calcula que se usaron 77 millones de litros de estos agentes, unas 77.000 toneladas métricas. Los efectos teratogénicos de estos agentes continúan hasta hoy, ha sido un brutal genocidio generacional. Las víctimas de estos agentes han formado asociaciones y presentado casos legales por compensación contra unas 37 compañías productoras de este producto, entre ellas DOW CHEMICAL, MONSANTO, UNIROYAL, DIAMOND, THOMPSON, HERCULES. Las víctimas del Agente Naranja se hicieron visible en las calles de Vietnam durante la conferencia -niños con deformaciones y piel tan seca que se descascara bajo el sol. Los soldados norteamericanos han sido también expuestos, hay efectos sobre ellos y sus hijos. En Vietnam la gente entiende claramente el significado de estos agentes, les cuesta entender que Canadá los haya usado doméstica y experimentalmente.

Conejillos de Indias

El uso de la población como conejillos de indias ha ocurrido antes en Canadá. Por ejemplo, durante la Segunda Guerra Mundial, Canadá testeó agentes químicos y biológicos en voluntarios militares que no podían imaginarse el efecto real de los agentes a que se sometían.

Ocurrieron testeos en Suffield (Alberta) y en el Laboratorio de Guerra Química (Chemical Warfare Lab) en Ottawa. Los experimentos involucraron a unos 3500 voluntarios militares que aceptaban participar a cambio de más alimentos, permisos para salir y 50 centavos diarios, pagaderos por seis semanas.

Aunque hayan consentido a estos experimentos su consentimiento no puede haber sido informado, era imposible para los voluntarios entender claramente los posibles efectos a largo plazo porque ni los experimentadores los sabían. El escándalo de usar personas en un contexto experimental dañino para la salud inflamó el

escándalo. El gobierno canadiense implementó una especie de compensación a los voluntarios sobrevivientes y/o sus familiares por un monto estipulado de unos 24.000 dólares, que fue implementado a partir del 2004 (<http://www.ombudsman.forces.gc.ca/rep-rap/sr-rs/cat-eac/rep-rap-01-eng.asp>).

Otros experimentos se han llevado a cabo sin consentimiento alguno. El año 2002, el Pentágono reveló que había esparcido agentes químicos y biológicos secretamente en, por los menos, 27 oportunidades entre 1962 a 1973. Las áreas afectadas: California, Alaska, Florida, Hawaii, Maryland y Utah. Y, los contaminantes usados: methylacetoacetato (MA), Bacillus globigii (BG) -un pariente del anthrax, sarin y VX (estos últimos diseminados en seis estados).

Confesó también que los experimentos habían involucrado zonas de Canadá y del Reino Unido (Ralsen en Canadá y Port Down en el Reino Unido), en cuyo caso se usaron tabun y soman, dos agentes nerviosos.

El Pentágono estimó que habían sido afectados unos 5000 miembros de sus fuerzas armadas en el mar y unos 500 de su servicio en tierra. Estimaba que no habían civiles afectados. Entre los posibles efectos: problemas a la piel, musculares, digestivos, cardiovasculares, al oído y al esqueleto (www.mindcontrolforum.com-new-coldwar-bioweapon-test.htm).

Terrores en uso

El temido "fuego líquido" o napalm, fue inventado por un grupo de químicos de Harvard a cargo de Louis Fieser entre 1942 y 1943. Para 1966 la Dow Chemical, empresa creada por el canadiense Herber Henry Dow en 1897, producía 4.550 toneladas de napalm por mes, y era el mayor proveedor de este para los Estados Unidos, que lo usaba ampliamente en su guerra contra Vietnam. El napalm eran lanzado, además, desde aviones bombarderos B-52 construidos con aproximadamente una tonelada de nickel canadiense cada uno.

El primer uso de napalm fue en julio de 1944, los aliados lo usan durante la pre-invasión y sobre la isla Tinian, en las Marianas, océano Pacífico. Luego en marzo de 1945 estos lanzan sobre Tokio unas 1500 toneladas. Bajo orden específica de Churchill, es bombardeada la ciudad alemana de Dresden desde el aire y con 3.4 kilotones de incendiarios, la meta explícita es generar un número grande de refugiados y asustar.

En marzo del 2000 la República Democrática Popular de Korea hace público un memorandum sobre "crímenes contra la humanidad" que especifica que los Estados Unidos lanzaron 600 000 toneladas de napalm sobre Korea entre 1950 y 1953.

Otros lo han usado también: Israel en 1967 y en 1980 contra Líbano, los militares portugueses lo usaron junto con herbicidas tóxicos en Angola, la fuerza aérea brasileña usó napalm en 1972 en las montañas Andorinhas supuestamente para terminar con un grupo guerrillero (www.globalsecurity.org/military/systems/munitions/napalm.htm).

Más recientemente, el Pentágono que había negado el uso de napalm en Irak, prohibido desde 1980 por las Naciones Unidas (tratado que EEUU nunca firmó), tuvo que reconocer que lo había usado. Napalm no usa ya petrol sino kerosene y tiene otro nombre, aunque el efecto es el mismo y su olor particular no ha cambiado. Comandantes americanos habían confirmado su uso en Irak: "Usamos napalm en esos puentes," dijo el Coronel James Alles comandante del grupo aéreo 11 de los Marines. "Había gente allí...se pueden ver en el video, eran soldados iraquíes, no es una buena forma de morir, pero los generales adoran el napalm, tiene gran efecto psicológico."

Además de napalm, se ha usado fósforo blanco en Irak, por ejemplo sobre la ciudad de Fallujah llamada desde entonces "la Dresden en Irak" -el fósforo blanco está prohibido desde 1980 por su efecto destructivo y persistencia (<http://www.globalsecurity.org/org/news/2003/030810-napalm-iraq01.htm>).



En British Columbia enseña uno de los primeros cursos en estudios de la mujer junto a Helga Jacobson (antropología), Meredith Kimball (sicología) y Annette Kolodny (literatura). “Comenzamos con poquitos libros y materiales”, pero fue “un impetu poderoso que transformó mi mente para acompañar al movimiento de mujeres a escribir esos cambios en lo social.” Dorothy hace que sus experiencias como madre y ama de casa sean centrales, y en ese contexto redescubre a Marx que ya había leído en la Escuela de Economía de Londres. El trabajo de Marx se le vuelve importante por lo político tanto como método para pensar que la ayuda a desarrollar una sociología para la mujer, sociología que hoy entiende es una sociología para la gente.

“He construido mi trabajo escrito a escrito. El desarrollo de una sociología para la mujer y para todos comenzó a partir de la perspectiva del ama de casa y la madre en las realidades de su vida diaria, de su mundo cotidiano y anclada en la investigación de lo social en realidades concretas y quehaceres diarios. Comenzar con la experiencia es lo que sabemos hacer en el movimiento de mujeres. De hecho lo necesitábamos porque llegamos a ver muy claramente como el mundo intelectual y cultural en el que participábamos ha sido creado a partir de una perspectiva masculina (lo que no quiere decir misógena, sino simplemente que las mujeres no estaban allí ni como sujetos con voz ni conocimiento propios). Esto lanzó un trabajo de descubrimiento, un trabajo que aún me ocupa aunque ya no estoy sola en esta tarea.”

“Mis primera formulación fue la perspectiva de la mujer como crítica radical de la sociología, que escribí para una conferencia en la Universidad de Oregon, en Eugene, adonde llegué manejando con dos o tres amigas (porque en aquellos días, los años setenta, cruzar el borde era políticamente tan peligroso como ha sido ahora desde septiembre 11, 2001).”

Como muchas mujeres académicas, tuvo dificultades para publicar pues se le hacía difícil a ella misma reconocer su autoridad en el uso del discurso de una sociología dominada por hombres. Pero cuando comienza a escribir para mujeres sabiendo que ella misma será parte de la conversación, escribir con autoridad deja de serle problemático. La imagen de que un panel de jueces estaba esperando pronunciarse sobre mi trabajo, dice, desaparece. “Me di cuenta de que mis trabajos y publicaciones eran una forma de conversar con mujeres, no de exponerme a su juicio.” (http://faculty.maxwell.syr.edu/mdevault/dorothy_smith.htm).

Etnografía Institucional

Marie Campbell explica las bases teóricas de la etnografía institucional de Dorothy Smith, en su artículo “Dorothy Smith y conociendo el mundo en que vivimos” (“Dorothy Smith and knowing the world we live in”, Journal of Sociología and Social Welfare, marzo del 2003).

Siguiendo el análisis de la economía de Marx, Smith entiende que el análisis sociológico no debería separar lo que en el mundo diario no está separado y explora lo que significaría conectar ese mundo diario a las dimensiones de las que Marx habla. Propone dos dominios, local y extra-local, ambos parte de las relaciones sociales de cualquier experiencia. Para hacer sociología con compromiso político, piensa, hay que evitar prácticas de conocimiento y de investigación que excluyan la presencia y la experiencia de subjetividades particulares. Se necesita un análisis materialista para la sociología, que considere la presencia del sujeto y lo que éste sabe y hace.

La fenomenología permite que la sociología atienda a las experiencias de la gente, y la etnometodología ofrece una forma especializada que asegura un relato integral de lo que sucede. Para Smith el análisis micro y macro son inseparables: ningún contexto es una unidad aislada sino parte de un todo organizado.

Concientizar inspiró a Smith a pensar sobre el conocimiento como algo práctico y a explorar como este se relaciona con la experiencias de las mujeres. Smith suma la filosofía de concientizar y sus estrategias en círculos feministas con sus actividades diarias -de trabajadora, esposa, madre, y ambas áreas informan su perspectiva. Descubre que las mujeres tienen un “recurso de autoridad” enraizado en sus experiencias diarias. Reconoce que tienen razón para tener “cólera” pues han sido tratadas como personas sin “conocimiento” -algo que ella misma vivió en la academia como estudiante graduada y que identificó como una “ruptura” entre la “persona responsable” que era como esposa y madre y lo que se esperaba de ella como “académica”. Como esposa y madre trabajaba con cuerpos, alimentando a su familia, bañando y vistiendo niños: tenía acceso a ciertas “formas de conocer” esenciales en apoyar y dar vida, que aunque muy relevantes no son reconocidas como bases legítimas de conocimiento en el mundo académico.

El trabajo intelectual se hace en la cabeza y como si los cuerpos no existieran. Es como si hubiera una ruptura permanente entre los dos tipos de conocimiento y una diferente valoración. Para tener éxito en la academia se requería que uno fuese dos diferentes personas. Ni alcanzaba ni ayudaba conocer el mundo como lo conocemos las mujeres. Conceptualizar en la academia incluye repudiar el conocimiento experiencial: se espera que uno suprima su conocimiento del mundo de todos los días -para el que no hay ni lenguaje aceptable, dice Smith.

El mundo no estaba hecho para las mujeres y que para hacer conocimiento que funcionara para ellas: hay que transformar las prácticas. La perspectiva femenina es una crítica radical a la sociología: “Las mujeres no sólo atienden la casa para los hombres, sino que hacen esto mismo en el mundo profesional y administrativo.” Las mujeres son las mediadoras entre lo conceptual y lo concreto, en la casa y en el trabajo. Con su ayuda los hombres se liberan del lugar “inmediato local y particular en el que están sus cuerpos” y actúan “como si vivieran en sus cabezas”. Hay un costo para ambos. Los hombres pierden contacto con cierto nivel de realidad -lo que les permite producir, crear y actuar en base a perspectivas “objetivizadas” del mundo, que sólo reflejan lo que saben desde su perspectiva enajenada. La “objetividad” se logra artificialmente: “El sociólogo, una persona con una realidad concreta, se cancela a sí mismo gracias a procedimientos de objetivización que lo separan de su conocimiento.” La única salida, nota Smith, es que las mujeres redefinamos las relaciones domésticas y tratemos de cambiar la división doméstica del trabajo.

Hay dos conocimientos: el “encarnado” y el “conceptual”. Los hombres pueden olvidar sus cuerpos y vivir y actuar en el modo conceptual -en que negocios, academia y gobierno funcionan. Y las mujeres “aprenden” a funcionar de este modo conceptual abstracto para tener éxito en esos mundos -negocios, academia y gobierno. En el mundo académico las mujeres están obligadas a desarrollar esta capacidad de “suprimir su conocimiento experiencial” en favor del conocimiento objetivizado (conceptual). Por lo que estar en la academia no ha beneficiado a las mujeres -como puede no beneficiarlas estar en la vida política o el gobierno, porque priman allí niveles definidos por criterios masculinos.

Trabajando con las herramientas del opresor las mujeres generan conocimiento conceptual sobre áreas domésticas en las que siempre han sido centrales -familia, matrimonio, crianza de niños y educación, conocimiento que contribuirá a la contradicción. Sus experiencias serán “escritas” para ser usadas en su contra. El conocimiento generado por ellas va a ser usado “autoritativamente” contra ellas y otras mujeres porque “ciertas formas de conocimiento” dominan y socavan a otras formas. Nuestra sociedad se basa en el conocimiento; las prácticas de dominio se basan en “versiones autorizadas de conocimiento” generada por sociólogos, sicólogos, y otros. Aceptamos conceptos dominantes en nuestro diario vivir, continuamente, saber es siempre “saber de determinada forma,” y un requisito para formas de acción organizada en la sociedad de hoy. La organización se mueve “sin tropiezos” cuando las personas promueven partes de la acción esperada, en forma competente. Ciertas “formas de saber” son bases

THE GENDER LENS

INSTITUTIONAL

ETHNOGRAPHY

A SOCIOLOGY

FOR PEOPLE



Dorothy E. Smith: Escribiendo lo Social Descubriendo Mapas del Mundo Real.

Dorothy Smith, nació en Inglaterra en 1926. Muy joven quería escribir pero, luego de trabajar varios años y cansada por falta de oportunidades para publicar, decidió completar un grado en sociología y antropología en la Escuela de Economía de Londres (London School of Economics). “Quedé fascinada,” dice en su autobiografía, y decide completar estudios graduados en la Universidad de California, Berkeley, en 1955. Mientras estudia conoce a William Reid Smith, se casan y tienen dos hijos. Pero Smith la abandona y se divorcian. Dorothy trabaja y cria a sus hijos y entre 1964 y 1965 enseña sociología en Berkeley. Los asuntos feministas comenzaban entonces a emerger explica, “Hubo una gran conferencia en San Francisco, sobre el potencial de las mujeres” y aunque presentaban sólo hombres en la conferencia, las mujeres se reunieron y conversaron también. Una socióloga americana, Jessie Bernard, había publicado un libro sobre mujeres en la academia donde describía las desigualdades en la universidad.

Cansada de ser madre sola, vuelve a Inglaterra donde tiene familia, pero luego de trabajar allí un par de años decide retornar a norteamérica. No vuelve a los Estados Unidos sino a Canadá porque Dorothy estaba en contra de la guerra en Vietnam, no quería que sus hijos, ambos varones, fueran obligados a participar y por eso acepta una oferta de trabajo de la Universidad de British Columbia en Vancouver.

Dorothy define tres momentos importantes en su vida intelectual: el primero en la Escuela de Economía de Londres cuando descubre su fascinación por la sociología, el segundo durante el curso que toma en Berkeley con Tamotsu Shibutani -sobre el que se basa su compromiso con la fenomenología de Maurice Merleau-Ponty, el tercero ligado al movimiento de mujeres que transforma su conciencia en varios niveles, y que la lleva a transformar a la sociología.





del "reinar" en el manejo social, el gobierno, las profesiones...Las prácticas son mediadas por textos, la acción por conocimientos: ambos "subordinan al conocimiento local y excluyen a los oprimidos". El conocimiento femenino, enraizado en la experiencia diaria, desafía las perspectivas de control. Es problemático.

El Punto de Vista Crítico

"En la línea de quiebre donde las experiencias de las mujeres se separan de los discursos mediados por textos...emerge un punto de vista crítico."

El punto de vista crítico, enraizado en la experiencia cotidiana, es una perspectiva diferente del conocimiento: conocer "totalmente" y de forma "confiable". Lo problemático se experimenta. "Conocer de otra manera" es la base para transformar las condiciones de vida de las mujeres. Para socavar la opresión debemos identificarla y desafiar lo problemático que ha sido aceptado como "normal." Cuando identificamos las formas en que hemos sostenido la opresión (al aceptar el conocimiento y la acción opresiva) comenzamos el trabajo anti-opresivo.

La etnografía institucional ayuda a él/la investigador(a) a construir historias desde el punto de las personas con quienes él/ella trabaja. Por ejemplo, a partir de las experiencias de las personas de ser "gobernadas" emergen las prácticas de "gobernar" que se explican en las historias de investigación. *"Podemos mirar a cualquiera y a cada uno de los aspectos de la sociedad desde donde estamos localizados, incorporados en lo local, histórico y en las particularidades de nuestros mundos vividos,"* dice Smith. Lo que cada uno de nosotros sabe "experiencialmente" está localizado, hay en este conocimiento siempre un sujeto existiendo en un cuerpo, en determinado tiempo y espacio -muy diferente del conocimiento ideológico. Este conocimiento no es nunca abstracto, ahistórico, deslocalizado y por ello no es "general," pero aunque no lo sea nos informa sobre la "realidad".

El método materialista de Smith usa bases "experienciales" para construir historias creíbles, en contraste con el conocimiento ideológico fundado en teoría y en discursos emergentes de instituciones dominantes. Ella no plantea que sea imposible "conocer la verdad", como hacen los postmodernistas, ella rechaza lo que plantea la sociología establecida a la que ha cuestionado largamente en su crítica por sus procedimientos en la creación de "conocimiento objetivo" que objetiviza el conocimiento y lo separa del mundo de la experiencia -de lo que la gente que vive la experiencia sabe. Post-estructuralistas y post-modernistas dudan de la "posibilidad de conocer" -niegan que categorías y conceptos representen una realidad más allá de ellos mismos, lo que Smith explica diciendo que para ellos "la verdad es un efecto del discurso". Para Smith la gente crea "significado" junta y el diálogo es una herramienta fundamental en producir un discurso que sea "fiel al mundo". Este tipo de verdad emerge, explica, cuando lo que sabemos resulta del acto social de referir y se coordinan perspectivas divergentes. El proyecto de la etnografía institucional es como un "mapa" que muestra relaciones entre varios sitios diferenciados de nuestra experiencia sin someterlos ni desplazarlos. Se parte de la investigación y no de la teorización; la meta es localizarnos a nosotros mismos en la complejas relaciones con los demás, que emergen y determinan nuestras vidas...La capacidad de decir "la verdad" emerge en el diálogo de leer el mapa... Y, el terreno a mapear es siempre cambiante, por lo que es siempre un desafío para quienes intenten conocerlo analíticamente.

El conocimiento resulta de la exploración: un mapa de las relaciones sociales tal como son experimentadas, y sobre el que pueden actuar quienes construyen un mundo socialmente más justo. La teoría y metodología de Smith han sido diseñadas para facilitar este tipo de descubrimiento. Se trata de explorar los "rompecabezas" que nos interesan, en relaciones de dominio siempre cambiantes y a la vez específicas a un tiempo y a un espacio. Se trata de explicar como la gente real "arma" el mundo y "actúa" sobre él: *"Algo del trabajo de investigación debe ser técnico, como crear un mapa, su producto puede ser accesible y usable, como lo es un mapa."*

NF (Alternativa Latinoamericana)

"Democracia y Libertad" ...a la Americana

El Fondo Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy) NED, fue creado en los 80 con la supuesta idea que: *"la asistencia americana en favor de esfuerzos por la democracia en el extranjero le serviría tanto a los EEUU como a quienes luchan en el mundo por libertad y autogobierno."* En realidad, las intervenciones encubiertas de los EEUU a través de la CIA eran tan públicas en los 60 que la administración de turno (Johnson) decidió establecer otra forma de financiar sus actividades encubiertas de ultramar.

El resultado fue un entramado ideológico digno de George Orwell: una organización especializada en el "doble lenguaje". Las "lenguas bífidas" de NED implementan en la práctica lo opuesto de lo que dicen. Su papel: facilitar la intervención americana en el mundo, o la *"democracia a la americana"*. La hipocresía total se establece a partir de Carter, cuando se adopta la perspectiva de "derechos humanos" que se integra a la política exterior. Dos congresistas proponen, oportunamente, una QUANGO -organización no-gubernamental casi autónoma, con la misión de avanzar los derechos humanos en ultramar. En 1978 surge el Instituto de Libertad y Derechos Humanos (Institute for Human Rights and Freedom).

El modelo que se usa en los 70 sale de las "stiftungen" -organizaciones creadas a fines de la Segunda Guerra Mundial para lidiar con el "problema alemán" y que "asistieron a la democracia" en Alemania Federal durante la reconstrucción y luego lidiando con la existencia de dos Alemanias. Cada "stiftungen" trabajaba unida a uno de los cuatro partidos políticos de Alemania Federal. Fue una estrategia efectiva y George Agree la propuso para EEUU en 1977. La nueva organización promovería "entendimiento" entre Demócratas y Republicanos, y se establece en 1980 en Washington -es la Fundación Política Americana (American Political Foundation). Se dan entonces los pasos necesarios para una ofensiva ideológica que se consolida dos años después, cuando la administración Reagan propone el desarrollo de una "infraestructura para la democracia." NED es parte de esta "infraestructura" -una especie de ficción política: una "organización No-Gubernamental y privada" totalmente financiada por el gobierno americano y vigilada por el Congreso.

"Parte de la imagen (y) del mito. En realidad, virtualmente cada centavo de su financiamiento viene del gobierno federal, y está claramente indicado en las declaraciones financieras de cada reporte anual. NED prefiere referirse a sí misma como NGO (organización no gubernamental), le ayuda a mantener más credibilidad a ultramar que verse como una agencia oficial del gobierno de los EEUU. Pero NGO es la categoría equivocada. NED es una GO (Government Organization: organización del gobierno)." (William Blum, Troyan Horse: the National Endowment for Democracy -Caballo de Troya: Fondo Nacional para la Democracia).

Cuando se aprueba el Acta H.R. 2915, en 1983, NED define seis metas para avanzar los intereses de los EEUU en ultramar, "imperialismo americano" o como ellos prefieren folclóricamente llamarlo "el internacionalismo" de los EEUU. Las metas son: (1) facilitar instituciones democráticas (pro-americanas) a través del iniciativas del sector privado, (2) facilitar intercambios entre grupos del sector privado y grupos democráticos (pro-americanos) de ultramar, (3) promover participación no-gubernamental (pro-americana) en programas de entrenamiento y educación, (4) fortalecer procesos electorales en ultramar en cooperación con fuerzas democráticas (pro-americanas) indígenas, (5) favorecer cooperación entre grupos del sector privado americanos y los de ultramar "dedicados a valores culturales, instituciones y organizaciones de pluralismo democrático" (pro-americanos) y (6) favorecer un desarrollo democrático consistente con los intereses de los Estados Unidos y los grupos que reciben la ayuda (que han de ser también pro-americanos).



NED distribuye fondos a organizaciones que *"promueven la democracia en ultramar."* El presupuesto inicial de 31 millones de dólares incluye dineros destinados al Instituto Union de Libremercado (Free Trade Union Institute, FTUI), a la Fundación Nacional de la Cámara de EEUU (National US Chamber Foundation) y a los dos institutos políticos involucrados con Demócratas y Republicanos.

Pronto se establecen: el Centro para la Empresa Privada Internacional (Centre for International Private Enterprise o CIPE), el Instituto Democrático para Asuntos Internacionales (National Democratic Institute for International Affairs o NDI), y el Instituto Nacional Republicano para Asuntos Internacionales (National Republican Institute for International Affairs) luego Instituto Republicano Internacional (International Republican Institute o IRI) que se unen al FTUI -que luego será Centro Americano para la Solidaridad Internacional del Trabajo o Center for International Labor Solidarity/ACILS o "Solidarity Center." (David Lowe, Idea to Reality: A Brief History of the National Endowment for Democracy).

"NED interfiere de una multitud de formas en los asuntos internos de numerosos países dándole, fondos, ayuda técnica, capacitación, materiales educacionales, computadoras, facsimiles, copiadoras, automobiles, y más, a grupos políticos selectos -organizaciones civiles, sindicatos, movimientos disidentes, grupos de estudiantes, publicadores de libros, diarios, otra media, etc. Tipicamente, NED se refiere a la prensa que le apoya como "independiente" aunque es toda prensa pagada por NED." (William Blum, Troyan Horse: The National Endowment for Democracy)

El trabajo de NED en Latinoamérica y el Caribe es obvio. Por ejemplo, el Movimiento Mundial por la Democracia (World Movement for Democracy) que NED financia, implementa cinco actividades el 2008, entre abril y octubre: "Sentada en Cuba" en abril 24, y "Dia de Solidaridad con el Pueblo Cubano" en mayo 13, ambos contra el gobierno cubano, una actividad en Venezuela en referencia a "activistas por la democracia" (contrarios al gobierno venezolano) en julio 16, luego el "Dia Internacional por la Democracia" en septiembre 15, y una actividad contra el gobierno nicaraguense -por abrir una investigación sobre 17 ONGs sobre las que se sospecha lavado de dinero. El 2009 es similar: de las tres actividades que organiza este grupo para toda Latinoamérica y el Caribe, dos son en contra del gobierno cubano y la tercera contra el gobierno de Venezuela. O sea que de todos los países de la región, incluyendo Colombia y Haití, sólo Cuba, Nicaragua y Venezuela tiene dificultades en implementar "democracia".

La historia de NED habla por sí sola, explica William Blum, en 1991 Allen Weinstein, que fue quien preparó la legislación que estableció NED, declaró públicamente que NED hacía entonces lo que la CIA hacía 25 años antes. NED ha financiado sindicatos, argumenta Blum, pero sólo aquellos que no defienden demasiado a los trabajadores. Los programas de NED, argumenta, concuerdan con los objetivos del "Nuevo Orden Mundial." NED ha manipulado las elecciones de 1990 en Nicaragua, de 1996 en Mongolia, que colaboró con el derrocamiento de Bulgaria en 1990 y de Albania el 91 y 92. NED ha financiado desde 1999 la oposición a Chávez en Venezuela. NED no ha apoyado a ningún gobierno progresista o de izquierda jamás. NED jugó su papel financiando elementos del "Proyecto Democracia" de Oliver North con venta ilegal de armas entre otros. NED financió la "Fundación Nacional Cubano-Americana", y esta financió al mayor terrorista de nuestros tiempos, Luis Posada Carriles, responsable entre otras cosas de volar un avión en el que mueren 73 personas en 1976.

NF (Alternativa Latinoamericana)

El Día del Ultraje: La Reivindicación de Manuel Zelaya.

XVI Poema

Las leyes son para que las cumplan los pobres.

Las leyes son hechas por los ricos

para poner un poco de orden a la explotación.

Los pobres son los únicos cumplidores de leyes de la historia.

Cuando los pobres hagan las leyes ya no habrá ricos. Roque Dalton.

Las personas ultrajadas generalmente se reivindican solas así también el Presidente Manuel Zelaya se reivindica en su discurso, mostrándose como es, un hombre digno, generoso, sano, capaz, una persona de honor. Frente al mundo, en la Organización de las Naciones Unidas el pasado 30 de Junio Manuel Zelaya fue emocionante. Luego de agradecer a una extensa lista de presidentes que desde Latinoamérica y el mundo solidarizaban con él y su pueblo, el mandatario hondureño explicó la importancia de que el mundo tenga creciente conciencia y se niegue a aceptar la violencia, él mismo un hombre de paz, aún cuando bien sabe que este cambio aunque importante es costoso y que "siempre ha costado crear espacios."

Le han hecho varias acusaciones explicó el mandatario que el 27 de enero del 2006 asumió la presidencia de Honduras luego de una victoria electoral marcada pero no abrumadora. Honduras comenzó una nueva etapa democrática pacífica y bajo el símbolo de su campaña, con participación ciudadana. Esta Asamblea misma, explica Zelaya, es el símbolo de la democracia en la ONU, e igualmente la participación popular es símbolo de la democracia en Honduras, y en todos los países democráticos. Pues no deben decidir un grupo de poderosos, ni de militares, ni un juez de segunda instancia, sino el pueblo de Honduras, dijo. Pensé que "en el siglo 21 el foco de un gobierno democrático debería ser "darle calidad a la democracia, no pensé que habría que defenderla de la barbarie, de las cavernas." Además nunca pensó, agregó, que estaba cometiendo un delito por incitar al pueblo hondureño a mayor participación, pero para una élite en Honduras eso parece delito.

Su determinación del salario mínimo, explicó, un salario que permitiese a los hondureños alimentarse solamente, fue un gran escándalo en esos mismos grupos. El salario mínimo fue determinado en U\$S 230, lo que una familia necesita para alimentarse, sin otros insumos, alquiler, transporte, sólo alimentación. Una persona no puede trabajar por menos de lo que necesita para comer, pero fue un gran problema, le acusaron de atacar el desarrollo del país. He luchado, explica, por la libertad de información, porque la información se manipula y acarrea daños graves a la población. Lo he hecho siempre respetuoso, porque atiendo, explicó a lo que dijo Voltaire (el famoso francés) aquello de que aunque no esté de acuerdo con lo que opinas daría mi vida para defender tu derecho a opinar. Hemos aceptado vivir con estas imperfecciones, agregó, pero si las hemos denunciado en todos los foros.

En Honduras hay gran desigualdad, explicó. De cada diez hondureños seis viven en estado de pobreza, algo que su gobierno, dijo, logró disminuir en un diez por ciento y esto le llena de orgullo. Pero eso, aclaró, es un delito para quienes viven del discurso de la pobreza, pues quisimos hacer algo para disminuirla. Entonces me decían, explica, que no hay que darles dinero (a los pobres) "porque los haces haraganes." Pero si la gente no tiene que comer, dice el presidente, pues teníamos que sacar un puente de aquí para asegurar alimentos allá. Y luego las acusaciones: "Es que sos un populista, y vas a ser un comunista decían"....

En el mundo hay desigualdad, explica, pero se entiende que los sistemas, las organizaciones internacionales, existen para disminuir esa desigualdad. No así en Honduras donde quieren petrificarla, hacerla eterna, inamovible, dice. Envío al Congreso una ley para trabajadoras domésticas, para que fueran inscriptas en el seguro social y tuviesen derecho a salud ellas y sus hijos, pero el Congreso detuvo la ley. "Les he llenado las gavetas de leyes," explica, pero sin éxito porque tienen mayoría.

El pueblo tiene derecho a participar, a opinar sobre economía, conquistas sociales, desarrollo, pero la Constitución de Honduras le da al pueblo muy poca oportunidad de participar. Eso lo sabía antes de asumir de presidente, explica, por eso se negó a asumir si el Congreso no aprobaba una ley que le fuera instrumento para poder gobernar antes de la toma del poder o no asumiría. Y así fue, explica, aunque le cambiaron mucho la ley, la dejaron irreconocible, dice, se la aprobaron y él asumió la presidencia. La ley de participación ciudadana, explica, trata de que los ciudadanos tienen derecho a pedir al estado ser consultados sobre asuntos que le competen. Así funciona la democracia.

Detalla los acontecimientos ocurridos la noche del 28 de junio, cuando un batallón de militares encapuchados, después de someter violentamente a su guardia y romper la puerta de entrada de su casa disparando armas pesadas, lo encañona. Eran ocho hombres con sus armas, una apuntada directamente a su cara, y gritaban todos que tirara el teléfono que tenía en la mano o iban a disparar. Lo secuestran en ropa de dormir, lo llevan a una base militar, lo suben a un avión y prácticamente lo tiran en el aeropuerto de San José de Costa Rica. Fue un ultrajamiento, dice, no solo al presidente de Honduras, al pueblo de Honduras que lo eligió y al mundo.

"Me pregunto, es esta la democracia que vamos a defender. Y esta es la barbarie que tenemos? Yo luché contra la dictadura en Honduras, porque no estaba de acuerdo con los desaparecidos," dice. Desde este momento los presidentes del mundo tienen que vivir con la amenaza de que un grupo de militares los asalte en sus camas porque las élites de sus países no les gusta algo que ha dicho o ha hecho, explica. Y aclara, "siempre que la fuerza bruta se imponga sobre la razón, la humanidad vuelve a su estado primitivo, a la caverna, a la ley del garrote."

El no acepta que el hombre es lobo del hombre, sino que el hombre es hermano del hombre, pero sabe que hay quienes sólo despiertan lo malevolo. Pero esos deben ser señalados, explica, no deben quedar impunes. Aunque cristiano él siempre perdona por no acostarse con rencor con nadie, el estado no debe perdonar: estos hechos no deben quedar impunes para que no se repitan.

No quiere que piensen, aclara, que esto es acerca de que quiere volver a Honduras para ser presidente, eso no es lo fundamental explica. Ser presidente es un instrumento de lucha y servicio. Como su antepasado, el poeta Alfonso Guillen Zelaya, dijo muy bien lo esencial en la vida no es ser poeta, ni artista, ni filósofo (ni presidente) sino que cada uno tenga la dignidad de su trabajo, la conciencia de su trabajo, el orgullo de hacer las cosas bien, el entusiasmo de sentirse satisfecho y querer lo suyo, explica.

Luego, recordando al famoso presidente americano dice: "Abraham Lincoln, en su oración de Gettysburg, dijo lo siguiente: que el gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo, prevalezca por siempre sobre la faz de la tierra. Eso es lo que deseamos nosotros, los ciudadanos del siglo 21. y eso es lo que ustedes hoy, ciudadanos del mundo, países del mundo, han venido a defender."

Manuel Zelaya se reivindica de cuerpo entero. Orgullosa Honduras de tenerlo de presidente, orgullosa Latinoamérica de contarle entre los nuestros, orgulloso el mundo que le sigan haciendo hombres del nuevo siglo, ilustres, gloriosos y sobre todos buenos. Personas valientes que muestran abiertamente al mundo su humanidad y así nos humanizan a todos. Personas dispuestas a seguir caminando, a pesar de las amenazas de las fieras. Seguirá adelante Latinoamérica, con estos líderes no podemos equivocarnos. Sacaremos de las entrañas del nuevo siglo nuestro Mundo Nuevo. (AL)

Resistencia en Honduras

El presidente Zelaya ha pedido su reivindicación y la de su patria, Honduras. A ellos se han sumado todos los países latinoamericanos y muchos del mundo, incluido Estados Unidos y Rusia. Los países del ALBA decidieron desde el lunes 29 retirar sus embajadores de Tegucigalpa. La Asamblea General de la ONU aprobó la inmediata e incondicional restitución de Zelaya como presidente legítimo y constitucional de Honduras. El gobierno de España instó a los miembros de la Unión Europea a que llamen a consulta a sus embajadores en Honduras, le ha seguido Francia e Italia. El Banco Mundial suspendió sus actividades y la entrega de 270 millones de dólares a los golpistas. Las actividades comerciales de la Unión Europea fueron suspendidas. Asimismo Estados Unidos mantuvo su base en Soto Cano con su personal internado evitando acción conjunta con militares hondureños. La OEA decidió dar 72 horas al gobierno de facto en Honduras para que restablezca en su mando al presidente electo o será expulsada de la organización. Su Secretario General, Jose Miguel Insulza, acompañará al presidente Zelaya a Honduras el sábado 4 de julio. La comitiva incluirá a la Presidente de Argentina, Cristina Fernández, al Secretario General de las Naciones Unidas, Miguel D'Escoto, y al Presidente de Ecuador, Rafael Correa.

Según El Tiempo de Honduras nunca había el país sufrido tanto, "ni en las más oscuras épocas de franca dictadura y que ahora encierra a la sociedad hondureña en una burbuja" y acusa al latifundio mediático "en su condición de actor consustancial del golpe de Estado." Preguntada Wendy Cruz de Via Campesina sobre ¿quienes son los protagonistas del golpe? responde "el poder económico del país" formado por unas trece familias: Kafati, Ferrari, Facuse, Villedas, Larach, Rosental y otros. Este grupo "tiene secuestradas las instituciones del Estado", incluso la Corte Suprema de Justicia y el Congreso. Han dado orden de captura a los principales líderes populares: Rafael Alegria, Carlos H. Reyes, Berta Oliva, Juan Barahone y Andrés Pavón, entre otros. El Comisionado de los Derechos Humanos, Dr. Ramón Custodio, ha solamente defendido al golpista Roberto Michelletti. Los movimientos sociales, dice Cruz, apoyamos al presidente Zelaya porque creemos que debemos derrotar el modelo neoliberal que no permite libertad ni elección libre a los pueblos. Zelaya ha querido abrir esta brecha para el pueblo hondureño...Seguimos con la esperanza de restablecer nuestro orden constitucional con su llegada pero mientras resistimos porque este grupo es capaz de todo. A los movimientos sociales del mundo les pide que sigan solidarizándose con nuestro pueblo hondureño, o estos golpistas seguiran con su plan (Honduras aislado. La Resistencia Interna Crece, Alai-amlatina).

¿Las razones del golpe?

Eva Golinger argumenta que la decisión del presidente Manuel Zelaya de usar la Base Militar Soto Cano para vuelos comerciales internacionales puede haber sido razón del golpe. Soto Cano es sede de "Fuerza de Tarea" donde residen 600 militares norteamericanos del Batallón Regimiento 228 de la Aviación americana. Soto Cano tiene pasado oscuro y se mantiene en Honduras por acuerdo tácito pues la Constitución del país no permite bases extranjeras en territorio nacional. Soto Cano fue activada por Ronald Reagan en 1981 y usada por Oliver North como base de operaciones para los Contras (paramilitares financiados por la CIA). Además la misión militar de la embajada de los EEUU financia con 2 millones de dólares al año a las fuerzas militares hondureñas al tiempo que USAID financia con 50 millones al año la "sociedad civil" en Honduras a través de NED. No sorprende que grupos como Paz y Democracia salieran a demostrar en favor del golpe. El Presidente Zelaya hizo público su plan en mayo 31 y explicó que el terminal civil sería construido con fondos del ALBA. ¿Motivo?

Una tragedia olvidada en la historia.

En cada lugar geográfico habitado hay pasado, historia, experiencias, y tragedias - resultado de los embates de la naturaleza (inundaciones, terremotos, grandes ondas de calor o intenso frío) que interrumpen la vida cotidiana. Y tragedias no naturales, conectadas a la vida misma de los seres humanos.

Aunque vivo más de la mitad de mi vida en Canadá, no en Halifax como vivo ahora, me enteré de la explosión que tuvo lugar en Halifax en 1917, leyendo un texto de historia de inmigrantes cuando vivía en la pradera. Pero la explosión, que ocurrió en tiempos de la Primera Guerra Mundial y a meses de la Revolución Rusa, complotó quizás con demasiados eventos grandes y graves. Por lo que, con excepción de quienes viven en la costa Atlántica, muchos canadienses no tienen idea de la magnitud de esta tragedia.

La zona cero de la explosión fue Richmond, entre los puentes McKay y Macdonald, e involucró al barco francés Mont Blanc, que transportaba 2.653.115 kilos de municiones y combustible para aviones, y al vapor belga IMO. En tiempos de la Primera Guerra mundial la bahía de Halifax era un lugar muy ocupado. Las naves se estacionaban frecuentemente en la Cuenca o Bedford Basin, donde esperaban protegidas para abastecerse; entraban a la Cuenca pasando por la zona mas angosta de la Bahía -la zona donde ocurre la coalición que produce la explosión. Geologicamente la bahía es puro granito, lo que se cree contribuyó a la fuerza del impacto.

Frente a Halifax existía ya el pueblo de Dartmouth, hoy ciudad integrante del conglomerado Halifax-Bedford-Dartmouth administradas juntas por la Región Municipal de Halifax. La provincia de Nova Scotia fue uno de los primeros lugares poblados por europeos en todo el país. Los ingleses usaron a Halifax como puerto militar durante la guerra, pero antes de que ellos llegaran la zona era el hogar de los Mi'kmaq, Pueblo de las Primeras Naciones de Nova Scotia que aunque vivía inicialmente en la Provincia Gaspé (Quebec) se estableció luego en New England y Newfoundland. Los Mi'kmaq se llamaban a si mismos "L'nuk" que quiere decir "el pueblo". Con la llegada de colonos franceses Acadios en 1600 la vida de los Mi'kmaq se alteró pero no estuvo en peligro porque ambos pueblos compartieron la riqueza natural y se trataron amistosamente de igual a igual. Esto cambió, sin embargo, con la llegada de los ingleses con quienes Halifax se transforma en un lugar hostil, violento y racista por dos siglos en que fue poblada por inmigrantes de EEUU, Escocia, Irlanda y el Caribe. Los Acadios fueron expulsados y sus tierras y bienes les fueron expropiadas consecuencia de guerras imperiales.

En los primeros años del siglo 20, Halifax estaba bajo bandera canadiense y continuó siendo una ciudad militar, con un comercio relativamente desarrollado y una industria en base a la madera (acerraderos, fábricas de papel) y algunas fábricas de alimentos que se beneficiaban del puerto. Era una economía poco distributiva que favorecía a una clase acomodada pero no al resto, lo que perduró entre las dos guerras. El estado federal invertía poco en infraestructura de la ciudad; el estado de bienestar no existe hasta que llega de manos del gobierno federal en los 1950. Mientras, Halifax era una sociedad de clases estratificada bien marcada, con definidos grupos étnicos y religión. Por ejemplo, los ingleses y sus descendientes eran anglicanos, detentaban el poder económico, y vivían en el lado sur de la ciudad (en la península). Irlandeses, franceses y sus descendientes, eran católicos, mayoritariamente pobres, trabajadores de la ciudad y del mar, y vivían en el centro o norte de la ciudad (en la península). En barrios de calles sin pavimento ni alcantarillado, con sistemas de cloacas abiertas, sin agua potable y con poca salubridad. Cerca de ellos vivían los más pobres: familias negras descendientes de esclavos del Caribe o EEUU, mujeres blancas pobres, solas o con hijos, y los



invalidos. Trataban de sobrevivir como podían. Todos eran muy vulnerables, golpeados por la miseria y, frecuentemente, la discriminación; sujetos a enfrentar tragedias y abusos - incendios, inundaciones, enfermedades como cólera o tuberculosis. La vida era difícil para la mayoría de la población a principios del siglo 20,

lo que nos trae a cuenta de que los males que aquejan hoy a buena parte de la humanidad tienen raíces históricas, son parte de la cultura occidental, aunque gustamos compararla con otras que llamamos menos "civilizadas".

Durante la guerra Halifax tenía demanda de trabajo en casi todas las áreas de su economía, es la ironía de que al tiempo que la guerra ocasiona gran calamidad decrece el desempleo por el aumento de actividad.

Una mañana asoleada de invierno, el 6 de diciembre de 1917, una treintena de barcos estaban estacionados en la cuenca de la bahía (Bedford Basin). Bien temprano, el Mont Blanc - que se refugiaba en su viaje de EEUU a Europa, estaba entrando a la Cuenca para estacionarse, llevaba su enorme carga de explosivos pero ninguna bandera roja advirtiéndolo. Al tiempo que el Mont Blanc se preparaba para entrar a la Cuenca, otro barco, el IMO venía saliendo de ella en busca del mar abierto. Iba más rápido de lo acostumbrado en la bahía. En escasos minutos las naves se encaminan a un encuentro y se adivina el colapso. Suenan los pitos señalando planes para prevenir un choque. Debido a la velocidad que lleva, el IMO no logra cambiar de dirección y el Mont Blanc detiene sus motores y trata de virar a un lado. La coalición se adivina inevitable, ambos barcos dan marcha atrás a sus motores para disminuir la fuerza del impacto.

El desenlace de la tragedia había comenzado a las 8:45 am, pero minutos después el capitán y la tripulación del Mont Blanc miraban horrorizados, concientes del peligro que implicaba la carga explosiva que llevaban. Sabiendo que era muy poco lo que podían hacer escucharon los cascos de los barcos crujir con el impacto y vieron los tambores de bencol del Mont Blanc desparramarse sobre cubierta y estallar en llamas. El barco no tenía equipo para combatir aquel fuego, no existía en ese entonces, y el capitán, entendiendo que no tiene opciones hace que la tripulación abandone el barco, convertido en cascada de chispas y fuego. Reman sus botes salvavidas hacia Dartmouth tratando de encontrar refugio en el bosque a la explosión inminente. En desesperación gritan a quienes ven sobre el peligro pero nadie parece percatarse, hablan en francés y nadie los entiene.

La coalición causa tal ruido y fuego que atrae la atención de la ciudad, los niños desde las escuelas y la gente desde sus casas se asoman y miran al Mont Blanc arder. Otros, excitados por lo que estaba sucediendo, se acercan a los muelles del puerto. Casi nadie sabe que el barco francés llevaba una carga explosiva. A veinte minutos de la coalición el Mont Blanc estaba cerca a la dársena 6, tanto que sus chispas prenden fuego un edificio. A las 9 de la mañana el barco francés, rojo de fuego, esta listo a detonar y pocos minutos después la inmensa explosión -con un radio de cuatro kilómetros y proyectiles que causan explosiones adicionales sobre madera, leña, carbón y gas, se hace sentir. Fue el horror de la guerra golpeando la tranquila

Por Mario R Fernández

Halifax, y para casi 2000 de sus habitantes la bahía ese día fue lo último que vieron. La explosión, producto de la mano del hombre, fue la mayor de la historia. Se sintió como una bomba atómica, aunque aún ésta no existía.

Minutos después de la explosión, los habitantes de Halifax despertaban en una niebla desorientados y en shock. La zona afectada, más del 20 por ciento de la ciudad, quedó como arrasada, desaparecidas sus casas y sus calles, llena de cuerpos mutilados o destrozados colgando en lugares inusitados, y sobre el suelo una alfombra de ceniza gris. En minutos habían quedado 9,000 heridos, muchos graves, 200 estaban ciegos. Habían 25.000 personas sin hogar; las madres buscaban a sus hijos, los maridos buscaban a sus mujeres. El gobierno de la ciudad demora tres horas en organizarse para lidiar con los efectos de la explosión. Se forman comités de ayuda. La gente trabajadora es la que reacciona más rápido y solidaria. La explosión golpeó su lado de la ciudad, el norte. El sur, pudiente, casi no fue tocado, detuvo el flujo del impacto la ciudadela, hoy parque histórico. Las autoridades, y la clase pudiente, usan la tragedia en forma paternalista para reforzar el "status quo" y legitimarse con políticas sociales y recursos que ellos controlan. Michelle Hébert, en su libro sobre la tragedia, "Enriquecidos por la Catástrofe" (Enriched by Catastrophe) explica como la ayuda se entrega con limitaciones clasistas y prejuicios.

La explosión hizo evidente que no habían regulaciones para naves cargadas con municiones, aunque pasaban muy cerca de un área densamente poblada. También se vio que la ciudad no tenía plan de emergencia ni protocolo de comunicación en caso de desastre. En las primeras horas y desde el extremo sur de la ciudad, los habitantes acomodados miraban el humo de la explosión y especulaban si acaso un zepelin alemán había atacado Halifax y no atrevían a acercarse. La explosión dejó al descubierto también las necesidades cotidianas de la gente pobre, los prejuicios que enfrentaban y la falta de un sistema de asistencia social.

A horas de la explosión, los militares se hacen cargo del rescate, levantan cientos de carpas de lona para las más de 20.000 personas sin hogar, y junto con voluntarios no residentes de la ciudad, se dedican a la dura tarea de recoger los restos de muertos y mutilados, tarea que duró varios meses. Desde Massachusetts llegan médicos, enfermeras, trabajadores sociales, medicamentos. La Cruz Roja americana organiza la ayuda que llega de otras ciudades de Canadá y EEUU, y que figura en reportes y noticias de la época. Hubo un alto nivel de solidaridad en las primeras horas de parte de la gente misma afectada por la tragedia, cuando aún nadie de afuera reaccionaba. Las primeras en solidarizar fueron mujeres, que sin entrenamiento brindaron los primeros cuidados haciendo de enfermeras, trabajadoras sociales y sicólogas. En aquellos tiempos los expertos eran hombres de posición y educación universitaria, no mujeres, que aún batallaban por derecho a voto y calidad legal como personas.

Resultado de la solidaridad que recibió Halifax, en 1920 se inaugura en la zona norte de la ciudad el primer centro de salud comunitaria. Fue ubicado donde más se necesitaba -en la zona más pobre y desbastada por la explosión. Era una clínica moderna que integraba varias áreas de salud y asistencia social. No pasaron cinco años que, con la complicidad de las autoridades y médicas, la clínica fuera trasladada al hospital universitario en la zona más privilegiada de la ciudad.

Mucho se podría aprender de esta tragedia, sobre el pasado, el país, la gente, pero es imposible aprender en una sociedad que no examina su historia. El Mont Blanc, cargado de municiones para alimentar la voraz guerra, sigue explotando, su fantasma continúa destruyendo vidas, destrozando cuerpos. Mientras, en las escuelas, seguimos enseñando que las guerras sirven a la democracia y aseguran la libertad. No enseñamos la verdad, que son litigios y negocios de las élites que con ellas se enriquecen.

Perú: Gobierno y Corporaciones al Asalto de la Amazonía.

Solidaridad con Comunidades Indígenas en Lucha.

Por Nora Fernández

Alberto Pizango, presidente de AIDSESEP (Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana), fue acusado de sedición, rebelión y conspiración, cargos con condena de hasta 45 años. Tuvo que refugiarse en la embajada de Nicaragua en Lima para protegerse. AIDSESEP representa a 1350 comunidades indígenas peruanas afectadas por dos leyes que el gobierno de Alan García trató de imponer pasando por encima del derecho indígena de decidir sobre quien accede o no a sus tierras.

Desde agosto del 2008 indígenas amazónicos han bloqueado calles, ríos y vías de ferrocarril en demanda de que se condene estas leyes del gobierno de García que permitirán el acceso de compañías mineras, petroleras y madereras a territorio indígena sin consulta previa. Las leyes violan la Declaración de los Derechos de los Pueblos Indígenas de las Naciones Unidas, declaración irónicamente promocionada por Perú en esa organización y aprobada en septiembre 2007.

Las manifestaciones indígenas comenzaron a partir del 9 de agosto del 2008, en que se celebra el Día Internacional de los Pueblos Indígenas. Alberto Pizango, explicó en mayo pasado, desde Radio San Borja de Lima, que se trata de "una movilización histórica" ya que durante más de 150 años los indígenas han luchado por derecho a territorio integral. Somos los herederos de estos recursos, dijo, nosotros los pueblos amazónicos, y si verdaderamente creemos que la Amazonía es el pulmón del mundo tenemos obligación de protegerla y no permitir que un gobierno nos quite esos derechos. El gobierno peruano ha obstaculizado el diálogo, agregó, mientras el 75% de la selva peruana ha sido lotizada para las multinacionales. Resultado de estas luchas, el gobierno aceptó la formación de una comisión para levantar los decretos que afectan a los indígenas pero no la ha implementado.

AIDSESEP ha estado siempre abierta al diálogo y ha sido siempre transparente, explicó Pizango, no obedece a mi deseo personal sino al mandato de 1350 comunidades y los 600 000 indígenas que allí viven. Yehude Simon, ministro de Alan García, se comprometió a la formación de una Mesa de Diálogo para tratar temas de educación, salud, cultura y más, incluso firmamos el Acta para instalar la Mesa de Diálogo, explica Pizango, pero estamos esperando desde el 20 de abril. El líder indígena plantea que el gobierno peruano ha hecho valer el derecho de las transnacionales pero no el de los pueblos indígenas, ni el de los peruanos en general, que esta situación no sólo afecta a los indígenas, dijo, sino a todos los peruanos. Afecta a los peruanos, aunque prensa y gobierno se empeñen en mostrar que el conflicto es un problema indígena: "Favorecemos el desarrollo integral armónico para los pueblos indígenas y para todos los peruanos, de salvar la vida y no caer en el calentamiento global."

El Conflicto y la Masacre

El viernes 5 de junio, el gobierno peruano envía 600 policías a atacar miles de aborígenes Awajun y Wambis, reportó Gregor Mackennan de la organización Amazon Watch. "Los testimonios nos dicen que Fuerzas Especiales desde helicópteros abrieron fuego sobre manifestantes pacíficos y desarmados... esto no fue un enfrentamiento, sino una redada policial coordinada para hacer fuego sobre los manifestantes desde ambos lados de la barricada." El gobierno no reporta el número verdadero de víctimas indígenas, explicó Mackennan, se enfatiza el número de víctimas policiales pero se habla también de que la policía ha prendido fuego y desaparecido cadáveres para hacer aparecer al número de víctimas indígenas como menor.

En la llamada Masacre de Bagua, cae el líder pacifista aguaruna, luchador de los



territorios indígenas, Santiago Manuin Valera, inicialmente creído asesinado y más tarde identificado grave en el hospital de Bagua chica.

Posterior al asalto contra los indígenas el gobierno impone toque de queda en las provincias de Bagua y Utcubamba en la Amazonía peruana y en Loreto y Cusco. Alberto Pizango alcanzó a comentar que no se esperaba esta reacción del gobierno porque las manifestaciones pacíficas llevan ya 45 días. "El gobierno utilizó armas de guerra como si nosotros fuéramos delincuentes, por ello los pueblos indígenas denunciarnos este hecho genocida." Pizango comentó que lo sucedido en Curva del Diablo en Bagua era lamentable, que el objetivo indígena no era levantarse en armas, ni alterar el orden público y mucho menos remplazar al presidente del Perú.

Para entonces, Alan García había salido al aire y frente a cámaras de televisión había comentado sin inmutarse su visión sobre los indígenas: "Estas personas no tienen corona, no son ciudadanos de primera clase que puedan decirnos 400 000 nativos a 28 millones de peruanos que no tienes derecho de venir por aquí, de ninguna manera, eso es un error gravísimo y quien piensa de esa manera quiere llevarnos a la irracionalidad y al retraso primitivo."

Ollanta Humala, líder del Partido Nacionalista, culpó al gobierno: "el gobierno ha preferido la matanza de indígenas antes que derogar los decretos legislativos lesivos a los intereses de la Amazonía... El gobierno y su bancada parlamentaria han impedido a toda costa debatir los informes que recomienda derogar los decretos cuestionados por los indígenas amazónicos. Y no es casual que ayer hayan boicoteado el debate por tercera vez y esta madrugada se inicie la represión."

La joven actriz de padre peruano, Q'orianka Kilchner, viajó a Perú en solidaridad con AIDSESEP y Alberto Pizango. Antes de su partida Q'orianka es entrevistada por Amy Goodman (www.democracynow.org) y tiene oportunidad de explicar lo que sabe sobre la situación en Bagua, el nivel de represión que se vive y su miedo a que la represión aumente y que afecte a todos los pueblos de la Amazonía sumados a esta lucha.

Conoció a Alberto Pizango, explica, cuando fue a Perú a promover la película *El Nuevo Mundo*, en la que actuó. Trató de dar publicidad a la lucha que la comunidad Achuar sostenía entonces contra Occidental Petroleum (OXY), una compañía con base en Los Angeles que perforaba petróleo en Perú usando prácticas prohibidas en los Estados Unidos -bombeando unos 850 000 barriles de desperdicios tóxicos diariamente en los ríos. Alberto Pizango me entregó una flecha y un plato de plata y me nombró la voz de los pueblos indígenas de

AIDSESEP, dijo, y que esto tiene para ella mucho significado.

"Vivimos tiempos en que (tenemos) el increíble regalo, el poder, de filmar, (de) la tecnología. Somos capaces de apuntar una cámara y mostrarle a la gente, en vez de sólo explicarle. Yo pienso que somos personas muy visuales y mostrar ayuda mucho. Y si, aunque *El Nuevo Mundo* fue una historia de amor, mostró también la colonización de las Américas que continúa hoy bajo otro nombre, hoy se llama "globalización." Y lo que las compañías multinacionales están haciendo en la Amazonía peruana muestra una total falta de respeto por la vida humana y por el medio ambiente.. Y mirando el pobre liderazgo que Alan García está demostrando ahora en Perú, lamentablemente (pienso) no hemos aprendido del pasado -y se repite a si mismo. No es un capítulo oscuro del pasado sino que se repite ahora mismo. Estoy triste de tener que decir esto" (<http://peru.indymedia.org/news/2009/06/44592.php>)

Q'orianka viajó a Perú porque le preocupa que la prensa y televisión -persuadida por el gobierno y en manos de multinacionales, presente al pueblo peruano una visión distorsionada que culpa a los pueblos indígenas. "Más de 600 policías atacaron a manifestantes pacíficos de la región de Bagua, los rodearon a las 2 de la mañana y luego a las 5 de la mañana abrieron fuego sobre ellos. Ellos se entregaron, pero habían familias, mujeres, niños." Se abrió fuego desde helicópteros y se les tiró gas, bajo órdenes de Alan García. Ella siente que su pueblo necesita solidaridad y va.

Vladimiro Tapayuri Mirani, presidente del Comité de Indígenas Amazónicos, ha condenado también al gobierno de García: "Alan García ha violado los derechos de los pueblos amazónicos implementando leyes contra el Amazonas sin consultarnos. La lucha no termina cuando Alberto Pizango no sea perseguido. La lucha no termina cuando la ley sea cambiada, sino cuando la Amazonía esté libre. Queremos autonomía regional, un estado amazónico. El pueblo se ha dado cuenta de que el capitalismo ha estado dañando nuestro desarrollo por muchos años."

Luego de que el gobierno decretara la captura de Pizango y este se refugiara en la embajada de Nicaragua, Daysi Zapata presidenta en funciones de AIDSESEP plantea la necesidad de la renuncia del Ministro Yehude Simon, responsable por la matanza, el levantamiento del estado de emergencia impuesto a Bagua y otros territorios indígenas y el fin a la persecución de cuatro dirigentes de su organización, que, "no han hecho nada ilegal," dice.

Corporaciones en Perú

Los indígenas peruanos entienden el costo de la explotación corporativa de sus tierras por ello les quieren negar acceso. El legado de Occidental Petroleum (OXY), por ejemplo, ha sido muy bien documentado en el reporte "A Legacy of Harm" (Un Legado de Daño) producido por Earth Rights International, Amazon Watch y Racimos de Ungurahui. Desde 1975 a 1999 la corporación ha contaminado aguas y tierras de la comunidad Achuar con 9 mil millones de barriles de subproductos contaminantes. OXY vendió luego sus intereses pero no remedió su legado de crimen. Las siguientes corporaciones operan hoy en la Amazonía peruana: Perenco (inglesa-francesa), Plus Petrol (argentina), Repsol YPF (española), Petrobrás (brasileña) y Petrolífera Petroleum Ltd (canadiense), www.survival-international.org/home.

Petrolífera aunque nueva tiene intereses en 8 millones de acres en diez concesiones de petróleo y gas natural en Argentina, Colombia y Perú. Conacher Oil & Gas Ltd (con historia en las arenas de petróleo de Alberta) es dueña del 24% de Petrolífera, que explota, desarrolla y produce crudo, petróleo y gas natural y ha recibido los bloques 133 (979 000 acres) y 107 (3.2 millones de acres) en Perú. Además de permisos para explorar en la región ocupada por la tribu Cacataibo, a quien tampoco se le ha consultado. Los intereses corporativos señalan que, aunque el gobierno de García tuvo que derrocar dos leyes conflictivas, la avanzada sobre territorios indígenas seguramente continuará.

El cuento de dos criminales de guerra: Bush y Clinton en Toronto

Cuando uno acusa a alguien de crímenes de Guerra, debe de estar seguro de que tiene evidencia que respalde tal acusación; este tipo de acusación se parece a aquello de gritar "fuego" en un supermercado lleno de gente. Se trata de un cargo serio, que pesa en la mente de seres humanos frágiles -quienes, generalmente, no quieren creer que alguien sea capaz de cometer "crímenes contra la humanidad", en especial si ellos mismos han elegido a ese "alguien" de presidente.

Quizás es por eso que un evento tan importante como la conversación entre George W. Bush y Bill Clinton tuvo lugar en Toronto, Canadá, el pasado 29 de mayo, 2009. El evento fue publicitado como una "conversación" porque llamarlo "encuentro de mentes" o "gran debate intelectual" podría quizás avergonzar a una de las dos partes involucradas (¿?).

Los dos hombres fueron ovacionados a audiencia llena, audiencia que pagó desde \$200 hasta más de \$2,000 el ticket para el evento (que tuvo lugar) en el Centro de Convenciones de Metro Toronto. Si, es verdad, "ovacionados" por la multitud que se encontraba en el Centro de Convenciones. A ambos presidentes se les pagó por su tiempo. Y aunque nadie va a decir exactamente cuanto recibió cada uno por la "conversación" de 90 minutos, Bush reportó recibir (US) \$160,000 por su última aparición en Canadá, que tuvo lugar en Calgary, Alberta, el pasado marzo del 2009. Clinton puede llegar a cobrar hasta (US) \$350,000 por presentación. ¡Buen trabajo! si usted lo puede conseguir...

Pero si le preguntamos a las cerca de 500 personas que protestaron frente al Centro de Convenciones -organizados por la Coalición para Detener la Guerra de Toronto, lo único que los presidentes recibieron de ellos fue "el dedo" (ver foto-Bush haciendo el gesto el 2000). Fue este tercer lado, no invitado, de la conversación el que cantó protestas como "*Bush y Clinton, criminales de guerra: Debería de darles Vergüenza.*"

Aquí están algunos, de los numerosos ejemplos de, crímenes de guerra cometidos por cada uno de estos dos hombres (Bush y Clinton).

Bush criminal de guerra

Bush ha sido acusado de numerosos crímenes de guerra, por haber ignorado él mismo la "cláusula de supremacía" de su propia Constitución, Artículo II, sección 4, y el Acta de Crímenes de Guerra de 1996 (18USC §2441).

Con respecto al Acta Crímenes de Guerra de los Estados Unidos, el autor, Mike Ferner de "Veteranos por la Paz" (Veterans for Peace) escribe: "*Para demostrar cuanto de serias son estas leyes, consideremos la porción de 18 USC 2441 que define un crimen de Guerra como '...una grave violación de cualquier convención internacional firmada en Ginebra el 12 de agosto de 1949, o de cualquier protocolo de la mencionada convención de la que los Estados Unidos es parte...' La culpa puede ser '... multada bajo este título o prisión por vida o cualquier número de años, o ambos, y si resulta en la muerte de la víctima, deberá también ser sujeto a la pena de muerte'*"

Sin mencionar los importantes tratados internacionales y convenios, como el de las Convenciones de Ginebra, los juicios de Nuremberg, las Leyes y Costumbres de Guerra en Tierra y la Resolución 3314 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Violaciones a estos tratados y convenciones internacionales que implican crímenes de Guerra son muy numerosas como para mencionarlas aquí (pero están listados en www.warcriminalsout.com que incluye en detalle los cargos y resoluciones violadas).

La invasión a Irak es citada como ejemplo primario de los crímenes de Guerra de Bush, en que los activistas insisten Bush debería ser acusado bajo la Resolución 3314, artículo 5, de las Naciones Unidas (codificado en los principios de Nuremberg sobre Guerras de Agresión, que cita como ejemplo histórico la invasión de Hitler a Polonia) por cometer un "crimen contra la paz." La invasión de Irak es considerada como un crimen y crimen contra la humanidad, que se define en detalle en Convenciones de Ginebra.



¿Por qué pagan los canadienses para escuchar a dos presuntos criminales de guerra?

Sólo en Irak, explica Ferner, Bush es responsable por, entre otras cosas, "*invadir ilegalmente un estado soberano, usando armas prohibidas como el fósforo blanco y el napalm, bombardear hospitales e infraestructura civil, retener ayuda, medicinas y elementos médicos, aterrorizar y asesinar con conocimiento a civiles, torturar prisioneros, matar a un millón de personas y desplazar a 4 millones, sólo en Irak.*"

Estamos hablando de grandes crímenes, un gran fuego, que alguien debería hacer notar al público en general (que parece ignorarlos).

Clinton como criminal de Guerra

Aunque la presidencia de Clinton goza de una reputación diferente (a la de Bush), se puede construir también el caso de su culpabilidad en crímenes de guerra. Clinton no fue foco de la manifestación, pero no creo que él debe tener pase libre. De nuevo, usando las mismas convenciones internacionales y tratados listados antes, una serie de hechos pueden considerarse crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad con que acusar a Clinton.

Clinton impuso, a través del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, sanciones contra Irak entre 1990 y 2003, que tuvieron un efecto devastador sobre la población irakí. Las Naciones Unidas en 1999 reportaron que más de cientos de miles de irakíes murieron a consecuencia de esas sanciones, entre ellos un desproporcionado número de niños.

En junio 26 de 1993, poco después de llegar a la presidencia, Clinton ordena un ataque en Bagdad (24 misiles cruise caen sobre la ciudad entre 1-2 AM, matando a la artista Layla al-Altar) en represalia por un plan nunca probado de Irak para asesinar al ex presidente George Bush padre (durante una visita de este a Kuwait).

La administración Clinton y OTAN (NATO) llevaron a cabo una campaña de bombardeo en Serbia (ex-Yugoslavia) entre el 22 de marzo y el 11 de junio de 1999 sin aprobación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y en violación de las reglas de la Convención de Ginebra.

No sólo las acciones de Bush y Clinton se traducen en cargos de crímenes de guerra, su completo desprecio por la ley de los Estados Unidos y por los tratados y convenciones internacionales menoscaba el mandato de la ley internacional y el consenso de la comunidad internacional.

Y no estamos siquiera hablando de cargos por tortura contra Bush, en cuanto al tratamiento que su país ha dado a nacionales de otros países en prisiones a cargo de los militares y de la CIA, en lugares militares o de rendición alrededor del mundo, una violación obvia de la Convención de Ginebra. Reportes desde Abu Ghraib y desde Guantánamo Bay sólo, serían suficientes como para hacerle cargos a Bush y darle condena.

Estas razones sólo fueron suficientes para que el grupo Abogados Contra la Guerra (www.lawyersagainsthewar.org) hicieran público una declaración a la Real Policía Montada del

Canadá en marzo 12, 2009, pidiendo que le fuera negada la entrada a Canadá a Bush bajo el Acta de Protección de Inmigración y Refugiados (sección 35(1)(a)), porque Bush es un criminal de guerra (Acta de Crímenes contra la Humanidad y Actos de Crímenes de Guerra (CAHWC)).

Crímenes de Guerra en la Corte Mundial

El último rumor sobre Bush y su administración en cuanto a enjuiciarlos por crímenes de guerra viene de España, donde, la revista Harper reporta, la prensa española El País y Público han declarado: "la seguridad nacional española abrió una exploración criminal sobre abogados de la administración Bush que han sido pioneros en el descenso hacia la tortura en la prisión de Guantánamo." Esto sería el primer paso para juzgar al Comandante y Jefe mismo en una corte internacional, si los abogados aducen que estaban "siguiendo órdenes".

¿Basta con enjuiciar líderes?

Aunque no estoy en contra del uso de cortes internacionales para enjuiciar líderes políticos culpables de crímenes de guerra, creo que estas son limitadas en cuanto a hacer justicia a víctimas de crímenes contra la humanidad. El problema con cualquier corte de crímenes de guerra es que, en términos de acusación y proceso, la comunidad internacional como mucho puede condenar a uno o dos líderes pero deja la maquinaria de guerra y burocracia intactas.

Obtenemos entonces un sentido de justicia indirecto, alcanzamos a los líderes, pero esos arrestos grandes permiten a la prensa y televisión declarar que se ha hecho justicia y movernos a otra cosa. Cuando hablo de nosotros, quiero decir el mundo occidental. Como si procesar criminales políticos internacionales se hubiera vuelto, jurisdicción judicial, y bagage del "hombre blanco". Se asume una "distancia" que conlleva una cierta superioridad moral, una nación puede vilificar a otra apuntando a atrocidades cometidas en ese país mientras afirma que esos crímenes no ocurrirían nunca en el propio. Asume también una posición de culpabilidad posterior a lo ocurrido. Sobre Irak, el público americano necesita mirarse interiormente, si acaso ha hecho lo suficiente para prevenir estos crímenes.

Los canadienses tampoco podemos sentarnos tranquilamente porque no invadimos Irak...¿Podemos apuntar a Bush y a Clinton, dos presidentes americanos y declarar su país el nuevo "demonio" y vernos como los buenos?

En vez de sentarnos en nuestros laureles y aceptar nuestra noción de "hacer paz", deberíamos estar más al tanto de nuestras propias acciones y no-acciones y culpabilidad global y doméstica. Desde Rwanda, Darfur, Sri Lanka al tratamiento de nuestros ciudadanos aborígenes.

Si los Americanos necesitan mirarse a si mismos para entender su propio "corazón oscuro" debemos exigir lo mismo a nosotros canadienses.

Krystalline Kraus (extracto, Global Research, trad. NF)



Bush "dando el dedo" a la cámara (a finales de su mandato como gobernador de Texas) ¿Presagio de un futuro anunciado?

Rincón Literario

Por Nora Fernández

La vida de un hombre resumida en instantes, son retazos, por lo que Benedetti nos deja con más preguntas que respuestas. El péndulo, marca el tiempo a partir del nacimiento y se inicia con un llanto: el más poderoso, porque nacer es importante. Entonces, alimentarse, bañarse, jugar a la pelota, tener mujer, hijo, amante, son episodios de la vida de este huérfano sin nombre que resume a muchos sin ser nadie. Mareos, vomitos, sensaciones de asfixia, son manifestaciones físicas de un cuerpo que se rebela a lo que se le impone por la voluntad o por la fuerza, ajena o propia. Esa boca que informa, ese deseo que se finge para manipular, ese puño que se alza para establecer autoridad y rebelarse, son intentos de respuestas a diferentes formas de tortura, frustración, traición. La mayor, la que le hizo su padre al morir joven. El miedo al que fue siempre vulnerable lo enfrenta con falsas sensaciones de seguridad -la bombilla, la puerta cerrada, la cama. Seguridad que puede siempre ser violada. Y al fin, la vida es frágil como el cristal del escritorio: "Qué comparación lamentable, pensó él". Los jóvenes se arriesgan porque ignoran su vulnerabilidad y piensan que son dueños del tiempo. Entonces, cuando uno menos lo espera produce con su boca ese "blanquísimo silencio" y apenas entiende que se detuvo el péndulo.

Péndulo de Mario Benedetti

El primero de sus llantos fue poderoso y traspasó fácilmente las cuatro paredes, cubiertas de pálidas guirnaldas. Después de todo, nacer siempre ha sido importante, aunque el nacido sólo sea capaz de advertir esa importancia con mucho atraso. Por lo pronto, tampoco el médico partero parecía advertirlo, ya que su profesionalísimo alarde de sostener con una sola mano aquel cuerpecito de un remolacha tenue, no se correspondía con el significado metafísico del momento. En el lecho, la madre se desprendía de los últimos gajos de sufrimiento para así poder arrellanarse en su incipiente felicidad. Él le dedicó la segunda de sus miradas (la primera había encontrado el blanco cielo raso), pero aún ignoraba que aquello era su madre, la oscura cueva de donde había emergido. Lo metieron en el baño con infinitas precauciones, y sintió el agua en las manos diminutas. Se hundía, se hundía, pero al fin dominó el calambre y salió a flote. La costa estaba cerca, pero él no hacía pie y aquel torniquete podía volver en cualquier momento. En consecuencia, empezó a bracear lentamente, sin dejarse dominar por los nervios y tratando de respirar en el ritmo debido. Había tragado agua en abundancia, pero sobre todo había tragado pánico. Su compás de brazadas era ahora parsimonioso y el corazón ya le golpeaba menos. Cuando pasó junto a Beba, que hacía la plancha con el abandono de quien duerme la siesta en un catre, tuvo incluso ánimo suficiente como para pellizcarla, aguantar sus gritados reproches, y pensar que su mujer no estaba mal con el traje de baño de dos piezas, y que a la noche, sin ellas, estaría aún mucho mejor. Cuando hizo definitivamente pie, sintió que las piernas se le aflojaban, y hasta le pareció que se le iba la cabeza. En realidad, sólo en ese instante aquilató la tremenda injusticia que habría representado su muerte en plena luna de miel. Entonces Agustín, desde la arena, le tiró

violentemente la pelota y él tuvo que dar un salto para alcanzarla. No sólo se le pasó el mareo sino que también tuvo fuerzas para tirar la pelota contra el almanaque que estaba allí, a los pies de la camita. La pelota rebotó y volvió a él, que la golpeó con repentino entusiasmo. La madre, fresca, rozagante, con una bata color crema, apareció en la puerta del baño, y él se calmó. Dejó la pelota para tenderle los brazos y sonreír, entre otras razones, por la perspectiva alimenticia que se abría. «¿Tenés hambre, tesoro?», preguntó ella, y él exteriorizó violentamente su impaciencia. La madre lo sacó de la cama, se abrió la bata y le dio el pecho. El pezón estaba dulce, todavía con gusto a jabón de pino. Los primeros tragos fueron rápidos, atolondrados. La pobre garganta no daba a basto. No obstante, pasada la primera urgencia, la voracidad decreció y él tuvo tiempo para dedicarse a un disfrute adicional: el roce de los labios contra la piel del pecho. Cerró los ojos por dos motivos: para concentrarse en goce tan complejo, y para no seguir mirando ciertos poros hipnotizantes. Cuando los abrió, el seno de Celeste llenaba su mano. Examinó aquellas venitas azules que siempre le resultaban turbadoras, pero de paso miró también el despertador. «Vestite», dijo, «tengo que irme». Celeste se movió suavemente, como una gata, pero no se incorporó. «Yo, en cambio, puedo quedarme», dijo. Él pensó que ella lo estaba provocando. Sólo imaginarlo era un disparate, pero a él no le gustaba irse y dejarla allí, desnuda, aunque quedase sola, aunque su desnudez fuera, a lo sumo, para el espejo ovalado y eunuco. Quizá sólo quería retenerlo media hora más, pero no podía ser. Beba lo esperaba en la puerta del cine. Ya en este momento lo estaría esperando, y él no quería más incidentes, más celos, más llanto. «Quedate, si querés», dijo, «pero vestite». Levantó el puño para acompañar la orden, pero aún lo tenía en alto cuando se dio cuenta

de que el golpe sobre el cristal del tocador sonaría a destiempo. Y así fue. Con un tono culpable, murmuró: «Perdón, tío», pero el silencio del viejo fue bastante elocuente. Estaba claro que no perdonaría. «Estos arranques te pueden costar caro. Ahora no importa demasiado que quiebres el cristal del escritorio. Pero a lo mejor estás también quebrando tu futuro.» Qué comparación lamentable, pensó él. «Ya dije perdón», insistió. «Pedir perdón es humillante y no arregla nada. La solución no es pedir perdón, sino evitar los estallidos que hacen obligatorias las excusas.» Sintió que se ponía colorado, no sabía si de vergüenza de sí mismo o de la situación. Pensó en la mala suerte de ser huérfano, pensó que su padre lo había traicionado con su muerte prematura, pensó que un tío no puede ser jamás un segundo padre, pensó que sus propios pensamientos eran en definitiva mucho más cursis que los del tío. «¿Puedo irme?», preguntó, tratando de que su voz quedara a medio camino entre la modestia y el orgullo. «Sí, será mejor que te vayas.» «Sí, será mejor que te vayas», repitió Beba entre lágrimas, y él sintió que otra vez empezaba el chantaje, porque el llanto de su mujer, aunque esta vez fuera interrumpido por las nerviosas chupadas al cigarrillo, despertaba en él inevitablemente la conmiseración y cubría los varios rebajamientos del amor, verificados en nueve años de erosión matrimonial. Él sabía que dos horas después se reencontraría con su propio disgusto, con sus ganas irrefrenables de largarlo todo, con su creciente desconfianza hacia la rutina y la mecánica del sexo, con su recurrente sensación de asfixia. Pero ahora tenía que aproximarse, y se aproximó. Puso la mano sobre el hombro de Beba, y sintió cómo su mujer se estremecía y a la vez cómo ese estremecimiento significaba el final del llanto. La sonrisa entre lágrimas, esa suerte de arcoiris facial, lo empalagó como nunca. Pese a todo, la rodeó con sus brazos, la besó junto a la oreja, le hizo creer que el deseo empezaba a invadirlo, cuando la verdad era que él se imponía a sí mismo el deseo. Ella dejó el cigarrillo encendido en el borde de la mesa de noche, y se tendió en la cama. Él se quitó la camisa, y antes de seguir desnudándose, se inclinó hacia ella. De pronto pegó un salto: el cigarrillo le había quemado la espalda. Profirió un grito ronco y no pudo evitar que los ojos se le humedecieran. «Bueno», dijo el hombre de marrón al hombre de gris, «por ahora no lo quemes más». La voz sonó cansada, opaca, al costado del chicle. «Mirá que sos porfiado», dijo el de gris, y él no hizo ningún comentario, entre otras cosas porque el dolor y la humillación le habían quitado el aliento. «Fijate, botija, que no te estamos pidiendo nombres. No te estamos pidiendo que traiciones a nadie. Te pedimos una fecha, sólo eso. Mirá que buenos somos. La fecha de la próxima bombita. Andá, ¿qué te cuesta? Así nos vamos todos a dormir, y mientras vos soñás con Carlitos Marx, nosotros soñamos con los angelitos. ¿No tenés ganas de dormir un rato, digamos, quince horas? A ver,

Pepe, mostrá una almohada. ¿O estás desvelado? A ver, Pepe, prendé la otra luz. No, ésa no, sólo tiene doscientas bujías. Prendé mejor el reflector.» El reflector no importaba. Él podía aguantar sin dormirse. Estos tipos subestiman siempre la resistencia física de los jóvenes. Un viejo puede ser que cante, porque está gastado, porque siente pavor ante la mera posibilidad del sufrimiento físico, pero un muchacho sabe por qué y por quién se sacrifica. «Bueno, Pepe», dijo el de marrón, «si el botija sigue callado no vas a tener más remedio que encender otra vez el cigarrillo». Él escuchó, sin mirar, el ruido que hizo el fósforo al ser frotado contra la suela del zapato. Todo su cuerpo se organizó para la resistencia, pero seguramente descuidó alguna zona, porque de pronto su boca se abrió, independientemente de su voluntad, como si fuera la boca de otro, y pronunció con claridad pasmosa: «Dieciocho de agosto». La voz del tipo de marrón sonó secretamente decepcionada: «Francamente, creí que eras más duro. Soltálo, Pepe, poné una curita sobre la quemadura, devolvéle las cosas y que se largue». Él sintió una presión repentina en el estómago, pero esta vez el sufrimiento no venía de afuera. Se inclinó un poco hacia adelante y al fin pudo vomitar. Cuando cesaron las arcadas, vio el mar allá abajo, que golpeaba contra el costado del barco. Después del esfuerzo, sus músculos se relajaron y se sintió mejor. Se apartó de la borda y sólo entonces advirtió que José Luis lo había estado mirando. Trató de alejarse, pero el otro lo atajó: «¿Te sentís mal?» «No, ya pasó», dijo él, sintiéndose irremediamente ridículo y limpiándose la boca con el pañuelo. «No mirés hacia abajo», dijo José Luis. «Mejor vamos al bar y tomamos algo fuerte.» Él se dejó llevar y pidieron un whisky y un vodka. José Luis tenía razón: desde el primer trago, la bebida le cayó bien, y terminó de acomodarle el estómago. «¿Estás contento de regresar?», preguntó José Luis. Él demoró unos segundos, tratando de reconocer en sí mismo si estaba o no contento de su vuelta. «Creo que sí», dijo. «No sabés cuánto me tranquiliza», comentó José Luis, «que hayas acabado por fin con aquellos escrúpulos idiotas». «Bueno, no tan idiotas.» «Mirá, lo peor son las medias tintas. Vos y yo sabemos que esto no es limpio. Por algo nos da tanta plata. Pero también hay una ley: una vez que uno se decide, ya no se puede seguir jugando a la conciencia. Dejá la conciencia para los que no cobran, así se entretienen, pobres.» Él apuró de un solo trago lo que quedaba en el vaso, y se puso de pie. «Me voy a dormir.» «Como quieras», dijo José Luis. Él salió al pasillo, que a esa hora estaba desierto. Desde el salón de segunda clase llegaba un ritmo amortiguado, y de vez en cuando el alarido de un saxo. Pensó que siempre se divertían más los de segunda que los de primera. Dobló por el pasillo de la derecha. No había dado cinco pasos cuando se apagó la luz. Vaciló un momento, y luego siguió caminando. Le pareció que detrás de él sonaban pasos. Trató de encender un fósforo pero la mano le tembló. Los pasos se





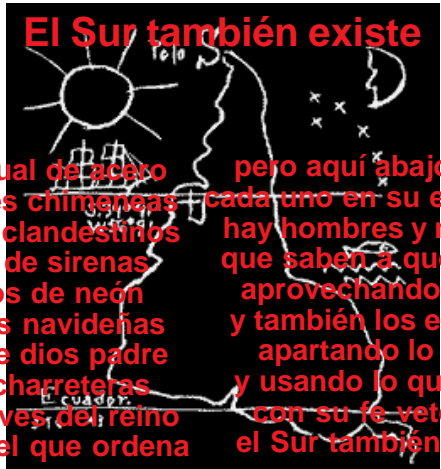
acercaban y él sintió ese miedo primario, elemental, para el que nunca tuvo defensas. Caminó algo más rápido, y luego, pese a los vaivenes del barco, terminó corriendo. Corrió, corrió, esquivando los árboles, y además saltando sobre las sombras de los árboles. Alla adelante estaba el balneario con sus luces. Él no quería ni podía mirar hacia atrás. Los pasos crujían ahora sobre la alfombra de hojas y ramitas secas. Si me salvo de ésta, nunca más, pensó. La víspera había invocado sus doce años recién cumplidos para que lo dejaran ir solo a la casa de Aníbal. El viaje de ida no importaba. Pero el de vuelta. Nunca más. A veces sus pasos parecían coincidir exactamente con los del perseguidor, y entonces la duplicación camuflaba a los de éste hasta casi borrarlos. Si viene al mismo ritmo que yo, pensó, me alcanzará, porque ha de tener las piernas mucho más largas. Corrió con mayor desesperación, tropezando con piedras y ramas caídas, pero sin derrumbarse. Ni siquiera se tranquilizó cuando llegó a la carretera. Recorrió los pocos metros que lo separaban del chalet, trepó la escalera de dos en dos, encendió la luz, pasó doble llave, y se tiró de espaldas en la cama. El alocado ritmo de su respiración se fue calmando. Qué linda esta seguridad, qué suerte esta bombilla eléctrica, qué cerrada esta puerta. De pronto sintió que la cama era arrastrada por alguien. Es decir, la camilla. La sábana le llegaba hasta los labios. Sin saber por qué, recurrió urgentemente a la imagen de Celeste. Cuántos años. Qué curioso que en este instante no recordara ni sus senos ni sus muslos, sino sus ojos. Sin embargo, no pudo detenerse demasiado en aquella lejana luz verde, casi gris. El dolor del vientre volvió con todos sus cuchillos, sus dagas, sus serruchos. «Dele otra», dijo la túnica que estaba a su derecha. «Esperemos que sea la última», dijo la túnica que estaba a su izquierda. Sintió que le quitaban la sábana; luego, vino el pinchazo. Poco a poco los cuchillos regresaron a sus vainas. Cerró los ojos para encontrarse a sí mismo, y luego los abrió para agradecer. La mirada permaneció largamente abierta. Se produjo un blanquísimo silencio. Entonces el péndulo dejó de oscilar.

Mario Benedetti ¡Vive!



caglecartoons.com/español

El Sur también existe



Con su ritual de acaros
sus grandes chimeneas
sus sabios clandestinos
su canto de sirenas
sus cielos de neón
sus ventas navideñas
su culto de dios padre
y de las charreteras
con sus llaves del reino
el norte es el que ordena

pero aquí abajo abajo
cada uno en su escondite
hay hombres y mujeres
que saben a qué asirse
aprovechando el sol
y también los eclipses
apartando lo inútil
y usando lo que sirve
con su fe veterana
el Sur también existe

pero aquí abajo abajo
el hambre disponible
recurre al fruto amargo
de lo que otros deciden
mientras el tiempo pasa
y pasan los desfiles
y se hacen otras cosas
que el norte no prohíbe
con su esperanza dura
el sur también existe

con su corno francés
y su academia sueca
su salsa americana
y sus llaves inglesas
con todos su misiles
y sus enciclopedias
su guerra de galaxias
y su saña opulenta
con todos sus laureles
el norte es el que ordena

con sus predicadores
sus gases que
envenenan
su escuela de chicago
sus dueños de la tierra
con sus trapos de lujo
y su pobre osamenta
sus defensas gastadas
sus gastos de defensa
con sus gesta invasora
el norte es el que ordena

pero aquí abajo abajo
cerca de las raíces
es donde la memoria
ningún recuerdo omite
y hay quienes se
desmueren
y hay quienes se desviven
y así entre todos logran
lo que era un imposible
que todo el mundo sepa
que el Sur también existe

25th Multicultural Festival in Darmouth Waterfront, Nova Scotia Participó: "Chaski" de Ecuador



Música andina tradicional producida con el arte de estos cuatro latinoamericanos conmoviendo el público de Nova Scotia...

EDITORIAL:

We will know them by their deeds... Crisis: Planned "De-regulation"

By Nora Fernández

Marina Portnaya (Russia Today) interviewed Gerald Celente -CEO of the Trends Research Institute, and famed trends forecasting, on February 2009. Celente, an American celebrity described as "expert and visionary" predicted all types of trends through his journal (Trends Journal) and books (Trends 2000; Trend Tracking). In this interview, Celente explained that the US (and the world) is facing an "economic meltdown" more serious than the Big Depression. During the Big Depression, he said, the US was not in debt, it was a productive power with a strong infrastructure to fall on, the country was on the rise rather than "going down" like now. People were not indebted as they are: our parents did not carry mortgages and debts as we do today (www.youtube.com/watch?v=9nJ7LM3iyNg).

We are witnessing a merger of corporate and government power in the US; and, although the right calls it "socialism" it is not. Socialism, said Celente, is egalitarian. We are facing fascism: state controlled capitalism, if unsure we can ask Mussolini who knew it well, he said. In the US we have a one party system with two heads controlled by two "mafia families" -the Bushes and the Clintons, he said. Although Obama talks about "change," there is no relevant change taking place. Obama would not have selected the team he selected, people from previous governments, like Lawrence Summers and Timothy Geithner, if he were thinking change (www.youtube.com/watch?v=9nJ7LM3iyNg).

The subprime collapse, he warned, was the first, commercial real estate collapse will follow. It will be worse because of its total amount and its impact on the economy. There will be "ghost malls." Unemployment will get to Great Depression era levels (25%). There will be food riots and "Armageddon" by 2012 when the US economy collapses, he said. Ben Bernanke (Federal Reserve Chairman), is doing the two things he knows how to do, he argued, lower interests and print more money. Eventually, money printed without back up will mean nothing but it will create hyperinflation and the crash of the American dollar.

No doubt we have been witnessed major bankruptcies (banks, insurance companies, retailers). Circuit City, the electronics mega store, closed. Linens 'n Things, KB Toys, Bennigans, Mervyn's (59 year old), Sharper Image, Steve and Barry's, Gottschalks, Lyondell Basell, Merivant Worldwide (Equal), Tribune Co (LA Times and Chicago Tribune), Minneapolis Star Tribune, General Growth, all closed. Many others had to let people go: ING(Dutch), Caterpillar, Best Buy, FedEx, Home Depot, Harley Davidson, even Google. Some may not survive even after this and are at risk: Dillard's, Sears, Claire's, Sealy Mattresses, Footlocker, Pacific Sunwear, Zales Jewelers. The poster child of American success, Starbucks, closed 900 of its 16 000 plus stores, letting go more than 6700 employees, cutting salaries. Even attorneys are not safe as the number of firms letting them go, some by the hundreds, increases. Power Goldstein, a well-known law firm, is merging with its rivals. Thelen and Heller Ehrman just collapsed (www.coolmindset.com).

People worry not only about their jobs and/or homes but about their sanity, or better, about their "neighbours' sanity." Americans are the most depressed nation of the world and they have been taking more antidepressants than anybody even prior to this crisis, added Celente. They also used street drugs. He predicted a rise in the level of crime as never before, rivalling Third World countries—particularly kidnappings for money (www.youtube.com/watch?v=9nJ7LM3iyNg).

This April, Bill Moyers invited William K. Black to PBS. Black, the author of a recent book on banks, explained the subprime scandal as a fraud: the fraud of the liars' loans or the "ninja loans" (no income verification, no job verification, no asset verification). Fraudulent loans made by fraudulent bankers, or "banksters" as he calls them, who wanted to be rich fast, receiving huge



Government regulators working together with Banks celebrating de-regulation
Left to right: James E Gilleran, James D. McLaughlin, Harry Donerty, John Rich & Ken Guenther

commissions and who counted on government to bail them out at the expense of American people. Timothy Geithner, Black said, could not have ignored what was going on because the FBI publicly warned government and people about the mortgage fraud epidemic in September 2004. At that time Geithner was president of the Federal Reserve Bank of New York. Chris Swecker, a senior FBI official, made the announcement explaining that, if allowed to continue, this fraud would produce a crisis at "least as large as the Savings and Loan debacle" (www.pbs.org/moyers/journal/04032009/Watch.html).

The Bush Administration, essentially, got rid of regulation. If nobody was looking it was impossible to detect the frauds and the fraudsters. They could do fraud with total impunity, he said. You have to look at the specialty lenders to find out. They were the ones committing the most fraud: "IndyMac (Bank) specialized in making liars' loans. In 2006 alone, it sold \$80 billion dollars of liars' loans to other companies" (www.pbs.org/moyers/journal/04032009/Watch.html).

The rating companies also played along with the fraud. Triple-A- ratings emerged in connection with these loans. "Such rating was supposed to mean zero risk but it did not. You take something that not only has significant, it has crushing risk...And you create this fiction that it has zero risk. That itself, of course, is a fraudulent exercise. And again, there was nobody looking, during the Bush years" (www.pbs.org/moyers/journal/04032009/Watch.html).

"A year ago, we started to have a Congressional investigation of some of these rating agencies, and it's scandalous what came out. What we know now is that the rating agencies never looked at a single loan file. When they finally did look, after the markets had completely collapsed, they found, and I'm quoting Fitch, the smallest of the rating agencies, "the results were disconcerting, in that there was the appearance of fraud in nearly every file we examined." Then Black adds: "Our financial system...Became a Ponzi scheme (Madeoff was a spike, he joked). Everybody was buying a pig in the poke. But they were buying a pig in the poke with a pretty pink ribbon, and the pink ribbon said, "Triple-A"" (www.pbs.org/moyers/journal/04032009/Watch.html).

Moyers asked Black whether there is a law against liars' loans. "Not directly but (there are) many laws against fraud, and liars' loans are fraudulent...Because they are not going to be repaid and...are false representations. They involve deceit, which is the essence of fraud...(but) they didn't even begin to investigate the major lenders until the market had actually collapsed -contrary to what we did successfully in the Savings and Loan crisis...Even while the institutions were reporting they were the most profitable savings and loan in America, we knew they were frauds. And we were moving to close them down" (www.pbs.org/moyers/journal/04032009/Watch.html).

It goes like this: the bank, or lending company, created fraud. The ratings agencies knowingly entered into the fraud. And, the investment banker put together the bad mortgages, the ninja loans and created toxic waste of these derivatives. Black added that the

Bush administration refused to replace the missing 500 FBI agents. "So even today, again, as you say, this crisis is 1000 times worse, perhaps, certainly 100 times worse, than the Savings and Loan crisis. There are one-fifth as many FBI agents as worked the Savings and Loan crisis" (www.pbs.org/moyers/journal/04032009/Watch.html).

The FBI was removed from the scene and only 15 full time agent-equivalents (of 13000) were investigating mortgage fraud in 2004. This number grew to 177 by October 2008. FBI was investigating Freddie Mac, Fannie Mae, AIG, the Lehman Brothers and so on. They had asked repeatedly, according to Litchblau, Johnson and Nixon in their The New

York Times article online, for more agents but were not attended to (<http://finance.yahoo.com/banking-budgeting/article/105989/.F-B.-I.-Struggles-to-Handle-Financial-Fraud-Cases>).

And, what about the Clinton administration? "Two really big things (took place) under the Clinton administration: One, they got rid of the law that came out of the real-world disasters of the Great Depression. We learned a lot of things in the Great Depression. And one is we had to separate what's called commercial banking from investment banking. That's the Glass-Steagall law. But... we got rid of that law, and that was bipartisan. And...we passed a law -Summers, Rubin, and Phil Gramm came together to block (a) particular regulation (devised by Brooksley Born to control derivatives) (and) passed a law saying you can't regulate...this type of derivative is most involved in the AIG scandal -AIG by itself cost the same as the entire Savings and Loan debacle," said Black.

Today you do not really go bankrupt in the US, not if you are big enough; the taxpayers, the people, pay. Black argued that, under "Secretary Geithner and under Secretary Paulson before him... we took \$5 billion dollars, for example, in U.S. taxpayer money. And sent it to a huge Swiss Bank called UBS...At the same time that that bank was defrauding the taxpayers of America, and we were bringing a criminal case against them. We eventually get them to pay a \$780 million fine, but we gave them \$5 billion. So, the taxpayers of America paid the fine of a Swiss Bank. Why are we bailing out somebody who is defrauding us?" (www.pbs.org/moyers/journal/04032009/Watch.html).

In May 2009, Celente argued that the "biggest financial bubble in history is being inflated in plain sight...this is the Mother of all Bubbles, and when it explodes it will signal the end to the boom/bust cycle that has characterized economic activity throughout the developed world." Unable or unwilling to call the process by its name, the Media, Wall Street and Washington keep talking about "rescue packages, stimulus plans, buyouts, takeovers" as emergency measures needed to save the economy. All these terms are untrue, he said, "it is like calling torture 'enhanced interrogation techniques.' Washington is inflating the biggest bubble ever, the 'Bailout Bubble'."

How is Washington doing this? With "phantom dollars, printed out of thin air, backed by nothing...and producing next to nothing... While we cannot pinpoint precisely when the 'Bailout Bubble' will burst, we are certain it will," he said. "When it does, it should be understood that a major war could follow...Given the pattern of governments to parlay egregious failures into mega-failures, the classic trend they follow, when all else fails, is to take their nation to war." (<http://revolutionarypolitics.com/?p=956>).

Jim Rogers, Chairman of Rogers Holdings, a success story of American finances, argued on the need to "stop bailing these people" making them accountable. They are not, because of constant government bail out. Government needs to remove the assets from the hands of incompetent managers too, he added. He expressed worry about the future of the US dollar. Is this the end of the "American Era," the end of the US empire? It is possible!

Imperialism with a Black Face



"The time for blindly rooting for the Brother will be over."

If Barack Obama succeeds in winning the presidency, Black America will be put to a test that will define its political and moral character for generations. We will discover if African Americans are really the kind of progressive, compassionate, humanity-loving people that Martin Luther King thought we were, that Malcolm X was so confident we were, and that the political record up to this juncture in history seems to indicate we are.

The African American reputation as the most consistently progressive ethnic group in the United States will stand or fall according to how Blacks comport themselves, politically, under a Barack Obama administration. Obama has not earned the Black vote; he has in fact treated African Americans very shabbily, singling them out for cultural criticisms that he would never direct against whites, Latinos or Asians. So-called Black "leadership" has abdicated all claim to the title, by failing to make even the most modest demands of Obama. As a consequence, Obama owes Blacks nothing, having promised them nothing. But that has not mattered for the vast majority of African Americans, who, like their timid leaders, have paid little attention to issues of substance during this campaign. Rather, they are consumed by centuries of pent-up aspirations to see a Black face in the highest place in the land.

"The world will come to hate him as they have other American presidents." If that day comes, as conventional wisdom says is likely, the test of African American morality, good character and collective wisdom, begins. The time for blindly rooting for The Brother will be over. The many voices of an evolving planet will suddenly intervene to make their own demands on the American presidency. And unless Obama turns out to be the fictional "Spook Who Sat by the Door" - a closet progressive and Race Man whose been fooling the Imperialists and Warmongers and Lords of Capital and Reagan Democrats and all the other bagmen for corruption he's been sucking up to - he will respond as the corporate politician and military expansionist that he is. He will close ranks with the same finance capitalists that are cannibalizing the last remnants of American industry, as he has many times publicly promised to do. He will leave the Bush Gang's multitudinous crimes uninvestigated and unpunished - a promise repeated just days ago - thus leaving intact a veritable pirates' map for future criminality. (Why not in his own administration?) And he will rush to maintain the momentum of American Manifest Destiny, just as he has repeatedly said he would, had only Blacks and progressives been listening.

Barack Obama has given his solemn word that he will substantially increase the U.S. military budget, and will follow the Bush Doctrine of preemptive attack if he deems it in U.S. interests. He will continue to militarize Africa through the U.S. Africa Command, Africom, which he heartily endorses. He will spread America's grasping tentacles deeper and further around the planet - and the world will come to hate him as they have other American presidents. It is at this point, and it won't be long, that African Americans will have to decide: Are they prouder that there is a Black face in the nation's highest place, than they are ashamed that imperialism's face is Black?

Glen Ford (Black Agenda Radio, www.indymedia.org)

The Obama '08 Phenomenon: What Have We Learned?

There is no doubt that history has been made, 'for reasons that go beyond the obvious 'first Black' aspect of race.' 2008 was the first year in modern history that Blacks made no demands on the Democratic candidate - and consequently, were promised nothing. This was the election cycle in which the Black who began as a supposed 'underdog' became the most heavily-funded candidate of all time. There are many lessons to be learned - but few of them palatable to folks still drunk on ObamaL'aid.

'This generation will have to learn from damn near scratch what a real social movement looks like.'

Without question, the nation has experienced an election of historical significance, for reasons that go beyond the obvious 'first Black' aspect of race. This has also been the most-hyped presidential campaign in U.S. history, if for no other reason than the simple fact that every presidential campaign is more hyped than the last, since hype is what corporate media sells. But what has the experience taught us?

We have learned that a large and decisive national minority of whites can be persuaded to vote for a certain kind of Black man for president if that Black man possesses the following characteristics:

A family history that includes no African American lineage, and is thereby untainted by the negative cultural baggage associated with North American slave descendants. (This is similar to the special white dispensation afforded in past generations to Afro-Caribbean baseball players.)

An eagerness to embrace racist political icons such as **Ronald Reagan**, while vociferously denying that white racism is and has been **'endemic' to America**. This man must also be willing to without hesitation denounce, repudiate and otherwise vilify other Black individuals - even those who have been personally dear to him - at the first sign of white displeasure with that person.

A compulsion to telegraph whites that he shares their disdain for Blacks as a group. This specially endowed individual must be prepared to castigate Blacks in every arena of life, from incompetent child-rearing (the cruelty of **fried chicken breakfasts**) to failures of Black manhood (**acting like 'boys'** rather than responsible adults), the shame of Black female promiscuity (stopping black girls from having **babies out of wedlock** is 'the single biggest thing that we could do to reduce inner-city poverty') and Blacks' collective lack of good hygiene ('You know what would be a good economic development plan for our community would be if we make sure folks weren't **throwing their garbage** out of their cars'). But the Black man who would woo white presidential votes must have the smarts and discipline to never, never, never subject whites to such egregious, blanket group criticisms.

'This specially endowed individual must be prepared to castigate Blacks in every arena of life.'

He must possess an imagination fertile enough to declare that Blacks have already come **'90 percent of the way'** towards racial equality - a statement without statistical validity based on any social or economic indexes, but one which



assures whites that their long suffering at the hands of bothersome Black complainers is nearly over. This Black president-to-be must implicitly promise that his own election will provide the missing ten percent, and bring the race issue definitively to a close.

We have learned that whites took the candidate's words to heart, en masse. A **CBS/New York Times poll** taken one week before the election showed that 68

percent of whites believe that Blacks and whites 'have about an equal chance of getting ahead' in American society. This fantastic conclusion was clearly inspired by Barack Obama's singular success, since less than half of whites gave that answer in July. Even more astonishingly, 43 percent of Blacks said the same thing - a response unlike any ever recorded in the history of professional polling, and totally divorced from Black realities. We have learned that Obama-L'aid kills healthy Black brain cells.

We have learned that Black politicians and activist-poseurs have an infinite capacity to celebrate not having engaged in struggle with Power, and that the Black masses can be made drunk by the prospect of vicariously (through Obama) coming to power. Having failed to make even the mildest of demands on Obama in return for unquestioning support, Black misleadership vowed they would press for firm commitments on issues of importance to African Americans once Obama had passed the final hurdle. (White progressives who were similarly self-neutered during the campaign also promise to begin acting like real people's advocates, any day now...just you wait and see.) We have already learned that 'Progressives for Obama' of all ethnicities, who failed to put pressure on the candidate early on, when it might have made a difference, are full of crap.

'Sixty-eight percent of whites believe that Blacks and whites 'have about an equal chance of getting ahead' in American society.'

We have learned that even in failure and collapse, the Lords of Capital are smart enough to know they desperately need a new face, and are willing to bankroll the Black man who can provide it. During this election cycle we learned that capital can switch its party allegiances in an instant, first vetting and then jump-starting the Black candidate who would become the biggest campaign spender in U.S. election history, by far. In 2008, the Democrats became the party of Big Capital, whose choice was Barack Obama. We have learned that capital is never blind to color, when it can be used to capital's advantage.

We have learned that this generation will have to learn from damn near scratch what a real social movement looks like - which will be doubly hard, since they have been misled to believe that this year's frenzied electioneering was actually a 'movement.' Now it is over, and one Black man is moving - into the White House, having never promised his Black supporters a single thing of significance. But of course, hardly anyone Black made any demands of Obama.

Some folks never learn that Power concedes nothing without a demand.

Glen Ford (Black Agenda Radio, www.creative-i.info)

How Those who Kill Can Enter Canada While Those Who Save Lives Are Barred.

Is Canada Becoming A Safe Haven For War Criminals?

World renowned, award winning journalist John Pilger commented on George Galloway's autobiography: "Galloway's work has saved countless lives, particularly in Iraq". This is an accurate statement about the record of the five-times elected British MP who was described by Canadian Minister for Immigration Jason Kenny as "a threat to Canada's security" and subsequently banned from entering Canada during March of this year. Juxtaposing the blood-soaked records of George W Bush and Bill Clinton - especially in relation to Iraq, Afghanistan, Yugoslavia, Somalia and elsewhere - with the unimpeachable record of George Galloway MP, the patent rudderless and deceptive nature of the current Canadian government and its media accomplices becomes transparent. The Canadian government evidently embraces the inane ethos: "if you are going to kill, make sure you kill millions." In other words, the tin pot tyrants like the Taliban and Saddam Hussein are to be demonized, subjected to show trials and marketed as a 'threat', while those who massacre and torture millions like Bush, Clinton, Rice and Cheney are to be venerated, ingratiated and granted VIP treatment if they choose to come to Canada at any time during their lucrative speaking tours.

The Canadian parliament in its history has never stood in such public execration as it does temporarily for both its tacit and overt support for some of the worst mass murderers ever to afflict humanity. War criminals emanating from Canada's behemoth southern neighbour are apparently welcome to spread their malicious propaganda, leaving with a hansom speaker's fee, all for the pleasure of the wealthy few who can afford the ticket to enter the Gestapo protected venues. In the past eight weeks there have been visits by George W Bush to Calgary (hosted by the Calgary Chamber of Commerce), Condoleezza Rice to Calgary (hosted by the so called U of C School of Public Policy) and imminently George W Bush and Bill Clinton plan to descend upon Canada again, as if it were merely the fifty-first state of the U.S.A, rather than a sovereign country with its own laws and international obligations.

If Canada is indeed still a sovereign country certainly many of us are finding the boundaries opaque at best.

The most criminal and supine of all - and to whom we must channel a large portion of our anger and contempt - are the 'mainstream' media who invariably negate their duty and responsibility to expose the tyrants' records and to educate the public on the democratically enshrined laws which the current minority government are perpetually glossing over (unless it serves them to do otherwise as was the case with the erudite George Galloway MP in March). The supine, docility of the press has allowed radical extremists such as Bush and Clinton to appear as misunderstood, sophisticated statesmen who had to make 'difficult decisions' in a 'dangerous world', whilst peace activists like George Galloway MP are unanimously demonized, traduced and portrayed as a 'threat to Canadian security.' The Globe and Mail have printed (on a daily basis) a half-page advertisement for the Bush-Clinton visit boasting their affiliation with the event alongside the infamous Bennett Jones legal firm and many other collaborationist conglomerates who seek to make Canada a safe-haven for self-confessed torturers and war criminals. Contrastingly George Galloway MP, who was banned from entering Canada because he delivered wheel chairs, medicine and much needed food supplies to the starving captives of the Gaza ghetto, was described by the National Post's Jonathan Kay as: "Anti-Israel, Anti-American, pro-Hamas, pro-Hezbollah", all of which are untrue as is evidenced by Galloway's own statements in parliament and in his biweekly radio show in which he confutes such



chimeras regularly. Galloway doesn't support Hamas he supports Al-Fatah. Galloway recognizes Israel's right to exist and is widely respected by many Jewish groups throughout the world. As for Hezbollah, Galloway simply expounds the truism that the political force is widely supported by the Lebanese people and that Lebanese democracy should be respected not undermined. He equally promotes bringing home the troops from the illegal wars in Afghanistan and Iraq so that the young U.S. soldiers could be home and safe rather than at war and in danger. How 'anti-American' is that? Perhaps Jonathan Kay's warped definition of being pro-American equates to supporting the inept, draft-dodging leaders who order young, impressionable men and women into illegal conflagrations? The pseudo-liberal Kay then fascistically advised that if Galloway entered Canada: "then (opponents should) have police on hand to apprehend him" (<http://network.nationalpost.com/np/blogs/fullcomment/archive/2009/03/20/george-galloway-is-despicable-but-he-shouldn-t-be-prevented-from-speaking-in-canada.aspx>).

Getting accused of supporting terrorism by a government and its bought-and-paid-for media who are prepared to roll out the red carpet for Bush (twice in eight weeks), Rice and Clinton is a bit like getting told to sit up straight by the Hunchback of Notre Dame. Bush, the self-confessed torturer and sadist, should either be barred from entering Canada as Canada's Immigration and Refugee Protection Act allows for, or if he enters Canada, according to the Lawyers Against the War: "the Attorney General of Canada must prosecute him for torture or provide consent to private prosecution", as Canada's Crimes Against Humanity and War Crimes Act equally allows for. The Canadian government's recent 'Canada's Program on Crimes Against Humanity and War Crimes: Tenth Annual Report' had the ostensible commitment: "to deny safe haven in Canada to war criminals, that is, individuals who may have been either directly involved or complicit in the commission of war crimes, crimes against humanity or genocide." The report concludes: "Canada has proven to be a pioneer in the development of a world-class war crimes program. Its coordinated approach and initiative in the realm of international cooperation and outreach has earned the War Crimes Program acclaim in the global community. Strong legislation reflects the Government of Canada's determination to hold suspected perpetrators of war crimes accountable for their actions." (See: <http://www.cbsa-asfc.gc.ca/security-securite/wc-cg/wc-cg2007-eng.html#c11>).

The propaganda surrounding Clinton's legacy has allowed a misperception to coagulate that he was a 'dove' and 'the best U.S. president ever'. It must be acknowledged that there exists a plethora of incriminating justifications for banning Clinton from entering the country based on his own illegal rapacity. Some of these include the

use of proscribed weapons of mass destruction and the deliberate destruction of Yugoslavian "hospitals and health-care centers, public housing, infrastructure vital to the well-being of civilians, refineries, warehouses, agricultural facilities, schools, roads and railways." (See: http://www.geocities.com/cpa_blacktown_02/19990607clintoncriminal.htm)

George Galloway's courageous solidarity with the Palestinian people by leading the convoy of aide to the Gaza ghetto was a self-styled method of raising awareness about unspoken Holocausts which the media obediently censor from the public domain.

Galloway led a similar convoy (this time in a red London bus) to beleaguered Iraq during the 1990s when western governments, spurred on by Clinton, were punishing the Iraqi people with sanctions for having a dictator which western governments had themselves installed, funded and armed to the teeth with chemical and biological weapons. Galloway's humanism thus warrants the kind comments opined by John Pilger that: "Galloway's work has saved countless lives, particularly in Iraq." As Galloway stated: "I've met Saddam Hussein, exactly the same number of times as Donald Rumsfeld met him. The difference is that Donald met him to sell him guns and maps the better to target those guns, and I met him to bring an end to sanctions and suffering and war" (see: <http://www.guba.com/watch/3000067165>).

Just as Galloway's sanctions busting in Iraq was an attempt to alleviate U.S. (Clinton) imposed suffering, which killed a child every six minutes, so the recent convoy of aide was warmly received by the captives of the Gaza ghetto who are starving as a result of Israeli illegality. Thus the canards of 'anti-Israel', 'pro-Hamas' etc. disseminated by the popinjay, armchair warrior Jonathan Kay were, as to be expected, no more than squalid propaganda as is customary from the guttersnipe media outlet which he genuflects at the behest of.

The effect of Kay's and others of his ilk's disinformation is highly pernicious and corrosive for a young democracy like Canada's. The truth about George Galloway was concealed and his reputation in Canada was hence besmirched which then allowed his message of peace and anti-imperialism to be diluted which (no surprises) benefits Kay's own perceived agenda of legitimizing the aggressive warfare which Canada's government are deeply complicit in contemporarily. As part of the same hidden agenda, Bush and Clinton's blood soaked records are obediently concealed by the likes of Kay, and the credibly accused war criminals are being glorified rather than arrested. These hidden agendas and disinformation campaigns prevent the Canadian people from imbibing the realities of the world which has the ultimate effect of allowing the U.S. regime to continue its atrophy of democracy uninhibited.

On April 28th 2009, Professor Anthony J Hall (University of Lethbridge) courageously confronted the baneful Jonathan Kay at a speaking engagement in Montreal (see: http://www.youtube.com/watch?v=Ez1sY5g8_Uo). Dr Hall asked Kay why he uses anonymous sources (such as the anonymous, peddler of propaganda 'Blackrod' blogger) to commit character-assassination upon respected dissenters such as former Liberal candidate Leslie Hughes who's only real crime was that she dared to cross the invisible boundaries which Kay's National Post, CBC, The Globe and Mail and the rest of the 'mainstream' media are the gate-keepers for. Dr Hall described Kay's efforts as "questionable...shoddy journalism" and accused him of being a "radical, extremist...with access to a large audience through CanWest Global." Whilst Professor Hall was doing all Canadians a service by challenging the National Post's chief propagandist, an interlocutor shouted at Kay: "you are covering up for mass murder...you





should go on trial for propaganda and disinformation...you should go on trial like

Joseph Goebbels did." At which point Professor Hall invoked international law and the Nuremberg Principles educating the infelicitous Jonathan Kay: "the role of the press in dehumanizing whole populations, preparing public opinion for aggressive warfare, that is what you are a part of, he (the interlocutor) is correct, you are part of the propaganda machinery of aggressive war and incidentally that is outlawed in the UN...we've read your columns for years...the War on Terror is based on psychological warfare...and you have been a very intricate part of that machinery of aggressive warfare." Prof Hall also challenged Kay on his complicity in the disinformation campaign against George Galloway to which Kay replied unabashedly: "I said he was a toxic clown", exposing the lack of intellectual rigor which one can expect from his supposed journalism.

It is clear that Canada is increasingly perceived to be a 'safe haven' for self-confessed torture and war criminals who have committed what at Nuremberg - reflecting upon the unilateralism and genocidal practices of Nazism - was defined as "the ultimate war crime" of aggressive war. If the ahistorical, Goebellian normalizing of those who have committed the "ultimate war crime" perpetuates from Canada's apologetic government and media then it is the people who will be forced to attempt citizens arrests upon those who are either self-confessed violators of international law, or are credibly accused so, as the Canadian domestic law allows for. One such attempt has already been mounted in Canada by the courageous activist Splitting the Sky who sought to break the police lines in Calgary to conduct a citizens arrest against the self-confessed criminal George W Bush on March 17th. Professor of International Law Francis A Boyle in his book *Protesting Power: War Resistance and Law* has advised those of us who oppose the impunity afforded to war criminals to deputize ourselves and attempt to implement Canadian law which we respect, unlike Steven Harper and Jason Kenny who have eviscerated the legal system. Splitting the Sky will embark upon a five day trial in March 2010 where, in reality, he will not be in the mindset of the accused, but rather that of the accuser, not the criminal but the interrogator. He was attempting prevent Canada from becoming a safe haven for mass murderers and self-confessed torturers and was arrested for doing so. If the police are aiding and abetting the self-confessed torturers and mass murderers are we to stand by and watch? As Pastor Niemoller regretfully opined: "*In Germany, they came first for the Communists, And I didn't speak up because I wasn't a Communist. And then they came for the trade unionists, And I didn't speak up because I wasn't a trade unionist. And then they came for the Jews, And I didn't speak up because I wasn't a Jew. And then they came for me and by that time there was no one left to speak up.*" They came for the 'Communists' during the Cold War - and massacred them in their millions - now they have come for the Arabs and Muslims and massacred them in their millions, who will be next?

Joshua Blakeney
(globalresearch.ca)

Canada can be either petro-state or prosperous nation

Our government is putting all its eggs in one basket, relying on the tar sands to fuel the economy.



Alberta Tar Sands

© Garth Lenz

Imagine a Canada with an abundance of nature and wildlife, clean air and water, healthy citizens, and a prosperous economy. Sounds close to what we have, doesn't it? But it may not be for long if we keep heading down the road we're on.

Author Andrew Nikiforuk has argued that Canada is becoming a petro-state. "Without long-term planning and policies, Canada and Alberta will fail to secure reliable energy supplies for Canadians, to develop alternative energy sources for the country, or to create valuable resource funds for the future," he writes in his best-selling book *Tar Sands: Dirty Oil and the Future of a Continent*. Because of the response of Alberta to Pierre Trudeau's National Energy Plan, Canada doesn't even have a national energy plan.

Lack of clarity and certainty regarding the government's climate change policies is jeopardizing investment in Canada's energy sector, as potential investors wait for long-promised new regulations.

The reality is that our government is putting all its eggs in one basket, relying on the tar sands to fuel the economy. And although the government has at least come around to acknowledging that global warming is a problem, it hasn't acted as if that particular problem is worthy of much attention. Its energy and environmental policies show that it is willing to let the economics of the fossil fuel industry trump concern for our common future.

That was made clear with the release of an audit report by the federal environment and sustainable development commissioner on May 12. Scott Vaughan's report found that the government has overstated expected reductions in greenhouse gas emissions, is unable to monitor

actual reductions, lacks transparent plans, and is failing to meet its international obligations under the Kyoto Protocol Implementation Act.

The audit also found that the government is failing to adequately protect fish habitat. Vaughan charged the government with not knowing much about fish habitat in Canada, failing to implement some parts of the 23-year-old policy, and failing to even identify what it must do to stop harmful pollutants from being discharged into waters where the fish live.

This ongoing failure on the part of those elected to serve our interests is bad from both an environmental and an economic standpoint. A briefing note prepared for Natural Resources Minister Lisa Raitt last fall and recently obtained by Canadian Press warns that a lack of clarity and certainty regarding the government's climate change policies is jeopardizing investment in Canada's energy sector. The government promised new regulations more than two years ago but now says it is "reworking" its plan.

The briefing note says the government should have policies that facilitate investment in green equipment, buildings, and infrastructure.

But it appears that the government is really only interested in facilitating the ability of the fossil fuel industry to squeeze every drop of oil out of the ground until we are left with depleted energy supplies, devastated landscapes and polluted waters, and an economy that can't compete with those of nations that have invested in renewable energy.

Our policies around oil extraction aren't even that good. Mr. Nikiforuk argues in *Tar Sands* that, "Neither Canada nor Alberta has a rational plan for the tar sands other than full-scale liquidation." With a more rational policy, he argues, "the tar sands could fund Canada's

transition to a low-carbon economy." Instead, "Feeble fiscal regimes have enriched multinationals and given Canada a petrodollar that hides the inflationary pressures of peak oil," making Canada "nothing more than a Third World energy supermarket."

It really is a case of short-term gain for long-term pain - and even the gain is only for a few foreign multinationals and their friends, and not for Canadians who should have more say in our energy future and in how our resources are managed.

And what about the long-term pain? Well, a recent report from the *Lancet* and the University College of London, *Managing the Health Effects of Climate Change*, notes that climate change is the biggest global health threat we face. The consequences include increased spread of disease as malaria-carrying mosquitoes move to higher altitudes, declining crop yields leading to food shortages, water shortages and illness related to poor sanitation, housing shortages, more extreme weather events such as flooding, and increased population migration.

And those are just the health consequences. Mass extinctions of animals and plants, dying oceans, and ravaged economies are also in our future if we don't smarten up.

But it doesn't have to be that way. In Canada, especially, we can still turn things around if we move quickly. Citizens across the country have been showing they care, by making changes in their lives to reduce their carbon footprint. Now it's time to let our elected leaders know that we expect at least as much from them.

David T Suzuki and Dr. Faisal Moola
(www.davidsuzuki.org)

Darwin and God: "Design" versus "Natural Selection"

By Nora Fernández

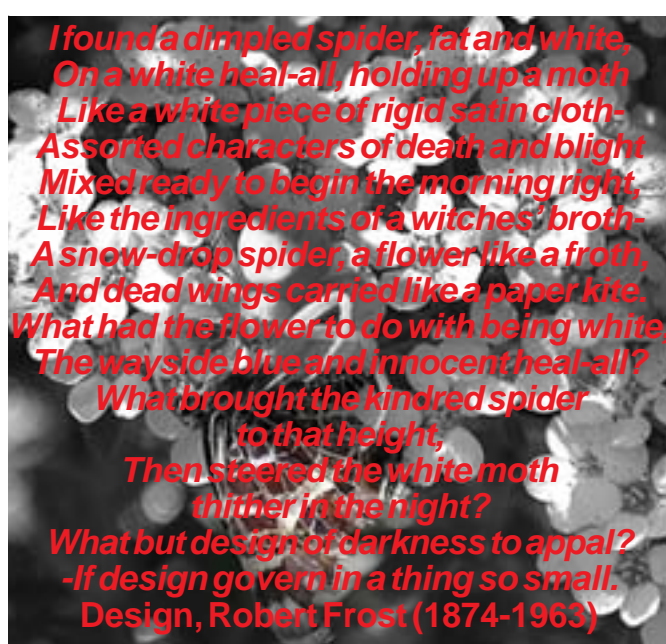
The world is celebrating the 200 anniversary of Charles Darwin, born on February 12th 1809, but also the 150 anniversary of his most famous book, *Origin of Species*, published in November 1859.; the celebration includes a site with his works available to everybody at <http://darwin-online.org.uk>. Darwin, born in Shrewsbury, England, lost his mother early in life at the age of 8 and lived with his father, a respected physician, and his siblings -referring to them in his *Autobiography* in a loving manner, particularly about his sisters who taught him how to be humane and how to respect even the simplest of life forms. Darwin collected only insects he found dead, he did not kill an insect to add it to his collection.

Darwin believed that the schools he attended provided him with a limited education, even though they were the best available to him. His father intended for Charles, and his older brother, to become doctors like himself; neither of them actually did as they had no interest in medicine. Thus, young Darwin spent three years in Cambridge; and, yet, he remembered best his summer vacations collecting beetles and making excursions on his own. What helped him in his work, he explained in his *Autobiography*, was that he was methodical and had time to pursue his interests -for instance, he didn't have to worry about earning a living. In his *Autobiography* he also noted that, in some ways, even his ill health - although it shortened his life, helped him focus on his work and away from "distractions and amusement."

At the age of 22 Darwin embarked in the expedition of his life on the HMS Beagle where he was the unpaid naturalist. To embark he had to overcome the initial disapproval of his father - who was eventually convinced with the help of Charles' uncle. Later, during his journey, poor Darwin would have to cope with the difficult character of Captain FitzRoy, in command of the HMS Beagle, a man he described as very generous but also very difficult and with whom he argued a number of times. The Beagle departed on December 1831 from England with destiny to South America -Santiago (Cape Verde Islands), Rio de Janeiro (Brazil), Montevideo (Uruguay), Buenos Aires, Patagonia, Santa Cruz, Falklands and Tierra del Fuego (Argentina), Central Chile, Concepcion, Chiloe, Valparaiso, Northern Chile and Peru, Galapagos Archipelago, Tahiti, New Zealand, Australia, Keeling Island, Mauritius and back to England. They returned some 5 years later on October 1836. Much of the information that Darwin collected during this expedition would be the basis of his work and theories; it would change the world for ever.

"The glories of the vegetation of the Tropics rise before my mind at the present time more vividly than anything else. Though the sense of sublimity, which the great deserts of Patagonia and the forest-clad mountains of Tierra del Fuego excited in me, has left an indelible impression on my mind. The sight of a naked savage in his native land is an event which can never be forgotten. Many of my excursions on horseback through wild countries, or in the boats, some of which lasted several weeks, were deeply interesting; their discomfort and some degree of danger were at that time hardly a drawback and none at all afterwards." (*Autobiography*, pg. 80).

During the expeditions, however, Darwin was often sick and remained so after his return to England and for the rest of his life. Some believe that in his journey he contracted Chagas' disease. In fact, he wrote clearly about waking up and finding himself covered by the "black bug of the Pampas," or vinchucas as they are called. He suspected then that he has been bitten by this bug. He suffered from recurrent episodes of fever and malaise. For example, in October 1833 he collapsed with fever in Argentina, and about 11 months later he collapsed again, for another month, in Valparaiso (Chile); then, about 5 months later he had another episode in Mendoza (Argentina). These episodes are in keeping with acute Chagas. The black bug is the vector for a protozoa parasite (*trypanosoma cruci*) responsible for an acute stage characterized by fevers, followed by a chronic stage of ongoing malaise and varied symptoms. There is no known cure for Chagas even today and between 16 and



18 million people, mainly poor from rural and subrural areas, are infected in Latin America. About 21 thousand of them die annually of this disease. Chagas cripples people. It affects also very young children; the process is painful because the suffering is for life. In keeping with Chagas, Darwin's death was heart related. He had an initial heart attack (December 1881) and four months later (April 1882) he died of a massive coronary. Darwin spent his life affected by, a then unexplainable, malaise. He suffered from dizziness, vertigo, spasms, tremors, vomiting, cramps, colic, eczema, fainting, insomnia, tinnitus and depression. He had recurrent fevers, fatigue and body aches and was exhausted most of the time. It is quite possible that he suffered from Chagas, the disease that even today affects millions of poor in this continent.

The scientist and his legacy

Arguing that Darwin was not the most revolutionary scientist ever -because he had strong competition from the likes of Newton, Einstein, Planck, Bohr, Schrodinger, Dirac Pauli and all the other creators of the Quantum theory, Professor Dawkins explains that still he was "the most seditious" of them all. Why? Darwin found an alternative to "design" for explaining the complexity of organisms. Dawkins explains that prior to Darwin, Hume had contested what had been accepted as true: that if something looked designed it must be designed. But Hume was unable to find an alternative that would explain complexity without a "maker." Darwin discovered this. Prior to Darwin the only alternative to random chance was design. that changed when Darwin proposed "cumulative natural selection" as a path for evolution towards increasing levels of complexity. Anybody who would ignore the smooth cumulative gradients of transformation would fail to see how it was possible to increase complexity without a "designer." Surprisingly, Darwin came up with this idea in the 19th Century but he was not alone, Alfred Wallace was following closely. Professor Dawkins argues, that only Darwin, however, crossed the four "bridges to evolutionary understanding", which he argues includes the following basis:

- 1) Natural selection is a force for weeding out the unfit.
- 2) It can drive evolutionary change.
- 3) It can explain life richness and dispel the illusion of design.
- 4) Public understanding and appreciation about the importance of this knowledge needs to increase (applies today).

Only Darwin crossed these four bridges, although Wallace was very close, he did not cross the last one. For example, when in 1858 both published papers to be read at the Linnean Society - Darwin was sure that Wallace's paper was better prepared than his own and would cause a big reaction. Darwin completed his paper in a rush because he was writing his book on evolution. Still not much came out of the publication of either paper. The papers failed to cause a reaction because most who read them had failed to connect the dots. This was evident, said Dawkins, because the president of the Linnean Society, Thomas Bell when reviewing that year in the Society's *Transaction* wrote: "the

year had not been marked by ANY of those striking discoveries which at once revolutionise the Department of Science on which they bear."

Thus, Dawkins argued, the papers failed to increase public understanding about the importance of the knowledge shared by these two scientists. Only Darwin's book, "The Origin of Species," published a year later (1859) caused that upheaval. The book brought the evidence together, told the story of evolution in a compelling enough manner as to establish clearly its implications: *Life could achieve through natural selection the level of complexity observed.*

It would take Mendelian genetics to understand the story of diversity in evolution, but Darwin himself was already close to figuring out how life maintains diversity. He envisioned something similar to Mendelian genetics. He was even experimenting with sweet peas in his own garden. He wrote about his thinking to Wallace. He said that diversity could only be maintained if the "instructions" for life were delivered in "packages" -like genes.

Today we talk about genes, which can be counted in a population's gene pool. Evolution is the changing frequencies of these genes over time. Successful genes become more frequent in the gene pool (the set of available alleles or forms of each gene), while unsuccessful ones become less frequent. In sexually reproducing species, such as ours, Dawkins explains, evolution is about "changes" in gene frequencies in the gene pool from which individual members of a species draw their genetic material -as if in a lottery, that Dawkins calls the "lottery of sex." The pack of shuffled cards you get from the many shuffled packs of cards available and possible, your ticket. The gene pool can become richer (increase its diversity) either through mutations (spontaneous changes to the genetic material) or sexual recombination (crossing over).

God, men and women

*"Although I did not think much about the existence of a personal God until a considerably later period of my life, I will here give the vague conclusions to which I have been driven. The old argument of design in nature, as given by Paley, which formerly seemed to me so conclusive, fails, now that the law of natural selection has been discovered. We can no longer argue that, for instance, the beautiful hinge of a bivalve shell must have been made by an intelligent being, like the hinge of a door by man. There seems to be no more design in the variability of organic beings and in the action of natural selection, than in the course which the wind blows. Everything in nature is the result of fixed laws" (Darwin, *Autobiography*, pg. 87).*

*"As for myself I believe that I have acted rightly in steadily following and devoting my life to science. I feel no remorse from having committed any great sin, but have often and often regretted that I have not done more direct good to my fellow creatures. My sole and poor excuse is much ill-health and my mental constitution, which makes it extremely difficult for me to turn from one subject or occupation to another. I can imagine with high satisfaction giving up my whole time to philanthropy, but not a portion of it; though this would have been a far better line of conduct (Darwin, *Autobiography*, pg., 95).*

*"Nothing is more remarkable than the spread of scepticism or rationalism during the latter half of my life. Before I was engaged to be married, my father advised me to conceal carefully my doubts, for he said that he had known extreme misery thus caused with married persons...He had known during his whole long life only three women who were sceptics; and it should be remembered that he knew well a multitude of persons and possessed extraordinary power of winning confidence. When I asked him who the three women were, he had to own with respect to one of them, his sister-in-law Kitty Wedgwood, that he had no good evidence, only the vaguest hints, aided by the conviction that so clear-sighted a woman could not be a believer. At the present time, with my small acquaintance, I know (or have known) several married ladies, who believe very little more than their husbands..." (Darwin, *Autob.*, pg. 96)*